



JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.

MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. 532/2012-OD-SPZ/2

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. O.P. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spisy Okresního soudu v Litoměřicích sp.zn. 2 T 49/2010 a 2 T 8/2010

Podle 266 odst. 1, 2 tr. řádu podáván ve prospěch obviněného O.P.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 26.4.2010 sp.zn. 2 T 49/2010.

Samosoudce Okresního soudu v Litoměřicích vydal dne 26.4.2010 pod sp.zn. 2 T 49/2010 trestní příkaz, jímž uznal obv. O.P. vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 16.1.2010 ve 20:30 hodin v L. řídil motorové vozidlo Škoda Felicia Combi, LXI, přičemž rozhodnutím Městského úřadu v Litoměřicích sp.zn. 0073466/09/DOPRŘ/PLe ze dne 9.11.2009 mu byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.12.2009.

Za toto jednání byl odsouzen podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu a za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl obviněnému výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků. Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obviněnému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 roků.

Tímto trestním příkazem byl současně zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 19.2.2010 sp.zn. 2 T 8/2010, který nabyl právní moci dne 15.3.2010, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pobyla podkladu.

Trestní příkaz Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 26.4.2010 sp.zn. 2 T 49/2010 nabyl právní moci dne 20.5.2010.

Trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 19.2.2010 sp.zn. 2 T 8/2010, který nabyl právní moci dne 15.3.2010, byl obv. O.P. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 16.1.2010 do 20:30 hodin z V.Ž. do L. řídil automobil zn. Škoda Felicia combi, a to přesto, že mu byla rozhodnutím Městského úřadu v Litoměřicích, odboru dopravy a silničního hospodářství, č.j. 0073466/08DOPŘ/0065747/DOP/PLe/688 (správně 0073466/09DOPPŘ/0065747/DOP/PLe/ 688) ze dne 9.11.2009, které nabylo právní moci dne 22.12.2009, uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců.

Za toto jednání mu byl uložen podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku. Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obviněnému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 roku.

Pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 26.4.2010 sp.zn. 2 T 49/2010 byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 5, 6, § 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu, čl. 40 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, § 337 odst. 1 písm. a) a § 43 odst. 2 tr. zákoníku v neprospěch obviněného O.P.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno proti tomu, proti němuž dřívější trestní stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozsudkem soudu nebo bylo rozhodnutím soudu nebo

jiného oprávněného orgánu pravomocně zastaveno, jestliže rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno.

Podle čl. 40 odst. 5 Listiny základních práv a svobod nikdo nemůže být trestně stíhán za čin, pro který již byl pravomocně odsouzen nebo zproštěn obžaloby. Tato zásada nevylučuje uplatnění mimořádných opravných prostředků v souladu se zákonem.

Podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dopustí ten, kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato oprávnění podle jiného právního předpisu.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin.

Z výše uvedeného je zřejmé, že samosoudce Okresního soudu v Litoměřicích při přezkoumání napadené obžaloby ve smyslu § 314c tr. řádu nepostupoval důsledně, když z jemu dostupného spisového materiálu nezjistil, že je proti obviněnému vedeno nové trestní stíhání pro skutek, za který jej již odsoudil v trestní věci vedené o tohoto soudu pod sp.zn. 2 T 8/2010, a opětovně jej odsoudil. Navíc mu uložil souhrnný trest k předchozímu odsouzení s tím, že se jedná o souběh trestných činů – přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obviněného tak odsoudil nejen opakovaně za stejný skutek, ale v důsledku ukládání souhrnného trestu mu byl uložen i přísnější trest, neboť ten mu byl ukládán za dva přečiny, nikoli za jeden přečin.

Samosoudce Okresního soudu v Litoměřicích nerespektováním zásady „ne bis in idem“ porušil zákon v neprospěch obviněného O.P., neboť jeho nové trestní stíhání pro týž skutek bylo již nepřijatelné.

Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud ČR:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 26.4.2010 sp.zn. 2 T 49/2010 byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 5, 6, § 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu, čl. 40 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, § 337 odst. 1 písm. a) a § 43 odst. 2 tr. zákoníku v neprospěch obviněného O.P.,

2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu pravomocný trestní příkaz Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 26.4.2010 sp.zn. 2 T 49/2010 zrušil a současně zrušil všechna další rozhodnutí na zrušený trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu, případně podle § 271 odst. 1 tr. řádu.

Nejvyšší soud vyhověl dne 22.1.2013 sp.zn. [7 Tz 112/2012](#)