



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 29.8.2014
Čj. MSP-417/2014-OD-SPZ/3

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný P. K. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: tr. spis sp. zn. 7T 229/2012

Podle § 266 odst. 1, 2 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného P. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Městského soudu v Brně ze dne 28. 12. 2012, sp. zn. 7T 229/2012, jenž nabyl právní moci dne 18. 1. 2013 a kterým byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se měl dopustit tím, že

„dne 2. 10. 2012 na ulici H. ve městě B., nezjištěným způsobem vnikl do zde zaparkovaného vozidla zn. F. D., bílé barvy, kde z kabiny řidiče odcizil černou koženou peněženku zn. L., která obsahovala finanční hotovost ve výši 15.800 Kč, OP, ŘP, průkaz pojištěnce, 2 ks platebních karet, čímž způsobil poškozenému Bc. Z. D. škodu v celkové výši 15.800 Kč“.

Za výše popsané jednání uložil nalézací soud obviněnému P. K. (dále jen „obviněný“) podle § 205 odst. 1 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) tr. ř. úhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, jehož výkon podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 30 měsíců.

Navíc podle § 75 odst. 1, 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odstavec 2 písm. h) tr. ř. jmenovanému uložil trest zákazu pobytu na území města B. na dobu 2 let.

Konečně poškozený Bc. Z. D. byl odkázán podle § 229 odst. 1 tr. ř. se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Soud prvního stupně ukládal trest odnětí svobody v rámci rozhodné trestní sazby § 205 odst. 1 tr. zákoníku, jenž umožňuje pachateli uložit trest odnětí svobody až na 2 léta, zákaz činnosti nebo propadnutí věci nebo jiné majtkové hodnoty.

S ohledem na osobu obviněného, resp. jeho trestní minulost – speciální recidiva (11x soudně trestán) bylo nepochybně na místě uložení kratšího nepodmíněného trestu odnětí svobody se zařazením do věznice s ostrahou nebo sice podmíněného trestu odnětí svobody, ale uložení v druhé polovině zákonného rozpětí, jehož výkon by byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu.

V předmětné trestní věci proběhlo zkrácené přípravné řízení, přičemž státní zástupce Městského státního zastupitelství v Brně podal dne 20. 12. 2012, sp. zn. 2ZK 495/2012, návrh na potrestání obviněného, a to pro výše popsany skutek kvalifikovaný jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku.

V této souvislosti nelze nezmínit nikoli jednoznačnou důkazní situaci, když obviněný trestnou činnost zcela popřel s tím, že v inkriminované době vůbec ve městě B. nebyl.

Usvědčuje jej pouze J. B., který s podezřelým a další osobou jménem S. S. (tato osoba je neznámého pobytu) cestoval v kritické době ve vozidle zn. F. M., stříbrné barvy.

Skutek osvětlují podání vysvětlení T. D. a další ve věci opatřené důkazy – protokol o ohledání místa činu s náčrtem a připojenou fotodokumentací, daktyloskopická expertíza (zajištěné otisky náleží poškozenému Bc. Z. D.).

Ve spise naopak absentuje odborné vyjádření o srovnání pachové stopy zajištěné na odcizené peněžence s pachovou konzervou označenou „P. K.“.

Z ustanovení § 314e odst. 1 tr. ř. vyplývá, že samosoudce může bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i ve zjednodušeném řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.

Podle § 314e odst. 2 písm. a) tr. ř. lze uložit trestním příkazem trest odnětí svobody do 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu.

Za dané aktuální důkazní situace mělo být nařízeno standardní hlavní líčení ve smyslu § 196 a násl. tr. ř., jehož výstupem by byl příslušný rozsudek.

Městský soud v Brně však zvolil zjednodušené řízení ve smyslu § 314b a násl. tr. ř. a dne 28. 12. 2012 vydal pod sp. zn. 7T 229/2012 trestní příkaz, jímž obviněnému uložil shora uvedené tresty.

Přitom současně nerespektoval ustanovení § 314e odst. 2 písm. a) tr. ř., z něhož plyne, že trestním příkazem lze uložit trest odnětí svobody do 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu.

Výše citovaný trestní příkaz, kterým byl obviněnému, mimo jiné, uložen úhrnný trest odnětí svobody v délce 15 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, se ve světle shora popsaného jeví nezákonným a jako takový nemůže obstát.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

1. vyslovil, že trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 28. 12. 2012, sp. zn. 7 T 229/2012, byl ve smyslu § 268 odst. 2 tr. ř. porušen zákon v neprospěch obviněného P. K., a to v ustanovení § 314e odst. 1, odst. 2 písmena a) tr. ř.,

2. napadený trestní příkaz s odkazem na § 269 odst. 2 tr. ř. zrušil, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. na základě ustanovení § 270 odst. 1 tr. ř. přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [5 Tz 50/2014](#)