



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne
Čj. 497/2013-OD-SPZ/2

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. A. S. – stížnost pro porušení zákona
Příloha: trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 8 sp. zn. 4 T 8/2004

Podle § 266 odst. 1, 2 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného A. S., nar. v G., státního občana G. r., trvale bytem G. r., T., T. 2, v Č. r. bez místa pobytu, adresa pro doručování S. p. i. a m., S. 2, 110 00 P. 1,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 1. 3. 2004 č. j. 4 T 8/2004-25.

Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 1. 3. 2004 č. j. 4 T 8/2004-25 byl A. S. uznán vinným trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31. 12. 2009 (dále jen tr. zákon), kterého se dopustil tím, že v době od 22. 6. 2003 do 28. 2. 2004, kdy byl Policií ČR zadržen v Praze 8, se zdržoval na území České republiky, ačkoli mu byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 6. 2003 sp. zn. 1 T 147/2003, který nabyl právní moci téhož dne, uložen trest vyhoštění na dobu 5 let, tj. do 22. 6. 2008.

Za toto jednání mu byl uložen podle § 171 odst. 1 tr. zákona s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za užití § 57 odst. 1, 2 trestního zákona samostatný trest vyhoštění z území ČR, a to na dobu neurčitou.

Trestní příkaz byl doručen soudem jak obviněnému, tak i státnímu zástupci dne 1. 3. 2004. Státní zástupce i obviněný (ten i za osoby oprávněné) se práva odporu vzdali do protokolu – viz č. l. 23 tr. spisu, trestní příkaz nabyt právní moci dne 1. 3. 2004.

Jak bylo zjištěno z obsahu předmětného spisu, v dané věci bylo vedeno zkrácené přípravné řízení, přičemž dne 1. 3. 2004 podal příslušný státní zástupce pod sp. zn. Zk 29/2004 u Obvodního soudu pro Prahu 8 na A. S. návrh na potrestání pro skutek popsany shora, právně kvalifikovaný jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. b) tr. zákona. A. S. téhož dne do protokolu o výsledku obviněného po doručení návrhu na potrestání a řádném zákonném poučení před soudem prohlásil za nesporné všechny skutečnosti uvedené ve spisu a netrval na tom, aby tyto skutečnosti byly v hlavním líčení, pokud by bylo ve věci nařízeno, prokazovány. Obvodní soud pro Prahu 8 následně dne 1. 3. 2004 pod sp. zn. 4 T 8/2004 vydal v dané věci shora citovaný trestní příkaz, do kterého žádná z procesních stran odpor nepodala.

Podle ust. § 57 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. v době rozhodné, může soud uložit pachateli, který není občanem České republiky nebo není osobou, které bylo přiznáno postavení uprchlíka, trest vyhoštění z území republiky, a to jako trest samostatný nebo i vedle jiného trestu, vyžaduje-li to bezpečnost lidí nebo majetku anebo jiný obecný zájem.

Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení s přihlédnutím ke stupni společenské nebezpečnosti trestného činu, možností nápravy a poměrům pachatele a ke stupni ohrožení bezpečnosti lidí, majetku nebo jiného obecného zájmu může soud uložit trest vyhoštění ve výměře od jednoho roku do deseti let, anebo na dobu neurčitou.

Podle § 314e odst. 1 trestního řádu, úč. v době rozhodné, může samosoudce bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i ve zjednodušeném řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.

Podle odst. 2 písm. f) téhož zákonného ustanovení lze trestním příkazem uložit trest vyhoštění do pěti let.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že odsouzením A. S. trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 1. 3. 2004 sp. zn. 4 T 8/2004, k trestu vyhoštění na dobu neurčitou byl porušen zákon v jeho neprospěch, a to v ustanovení § 314e odst. 2 písm. f) trestního řádu, úč. v době rozhodné, neboť mu byl uložen trest vyhoštění ve výměře přísnější, než jakou lze tímto rozhodnutím bez projednání věci v hlavním líčení podle zákona uložit.

S ohledem na shora uvedené proto n a v r h u j i , aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 1. 3. 2004 č. j. 4 T 8/2004-205, který nabyt právní moci téhož dne, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 2 písm. f) trestního řádu, úč. v době rozhodné, a to v neprospěch obviněného A. S.;
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 1. 3. 2004 č. j. 4 T 8/2004-25 a zrušil též i další rozhodnutí na zrušené

rozhodnutí obsahově navazující, pokud s ohledem na důvod zrušení pozbyla podkladu,
a

3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 8, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 42/2013](#)