



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 13.1.2015
Čj. MSP-579/2014-OD-SPZ/3

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obviněný E. C., roz. M. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: - trestní spis Krajského soudu v Brně sp.zn. 5 To 223/2014
- fotokopie č.l. 74-75 ze spisu Okresního soudu v Hodoníně sp.zn. 19 T 90/2014

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného E. C., roz. M.

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 9. 7. 2014, sp.zn. 5 To 223/2014, kterým bylo rozhodnuto o odvolání obviněného E. C., roz. M., proti rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 27.5.2014 sp.zn. 19 T 52/2014 tak, že se podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu zrušuje výrok o náhradě škody.

Rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně č.j. 19 T 52/2014-67 byl obviněný E. C., roz. M. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a za toto jednání mu byl uložen podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm c) trestního zákoníku byl obviněný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená Česká republika – Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Na základě odvolání obviněného E. C., roz. M. ve věci jednal Krajský soud v Brně, který usnesením ze dne 9. 7. 2014, sp.zn. 5 To 223/2014 rozhodl tak, že se podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu zrušuje výrok o náhradě škody.

Odvolání směřovalo do všech výroků napadeného rozsudku. Ostatní části rozsudku zůstaly nezměněny.

Podle § 2 odst. 13 tr. ř. musí být ten, proti němuž se trestní řízení vede, v každém období řízení poučen o právech umožňujících mu plně uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.

Podle § 36 odst. 1 písm. a) tr. ř. musí mít obviněný obhájce už v přípravném řízení, je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ve výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody nebo na pozorování ve zdravotnickém ústavu (§ 116 odst. 2 tr. ř.).

Podle § 263 odst. 3 tr. ř. platí, že při veřejném zasedání konaném o odvolání musí obviněný mít obhájce ve všech případech, kdy ho musí mít při hlavním líčení.

Podle § 263 odst. 4 tr. ř. pak platí, že v nepřítomnosti obviněného, který je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, lze veřejné zasedání odvolacího soudu konat jen tehdy, jestliže obviněný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.

Z obsahu trestního spisu vyplývá, že rozhodnutí soudu prvního stupně bylo napadeno odvoláním obviněného E. C., roz. M.. Toto odvolání písemně odůvodnil tak, že při soudním přelíčení nedošlo k úplnému dokazování. Odvolatelem bylo proto navrženo, aby byl rozsudek soudu prvního stupně odvolacím soudem zrušen a aby mu věc byla přikázána k novému projednání a rozhodnutí.

Datum konání veřejného zasedání bylo stanoveno na 9.7.2014. Vyrozumění o jeho konání si obviněný převzal dne 2.6.2014.

Obviněný E. C., roz. M. se k veřejnému zasedání dne 9. 7. 2014 osobně nedostavil, proto předsedkyně senátu vyhlásila opatření, že veřejné zasedání bude konáno v nepřítomnosti obviněného, přičemž výsledkem tohoto veřejného zasedání bylo rozhodnutí podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. ř.

Ze spisu Okresního soudu v Hodoníně sp.zn. 19 T 90/2014 předsedkyně senátu následně zjistila, že obviněný byl usnesením Okresního soudu v Hodoníně ze dne 13.6.2014 sp.zn. 19 T 90/2014 podle § 68 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. a),c) trestního řádu vzat do vazby. Vazba obviněného se počítá od 11.6.2014 v 15:20 hodin.

Obecně platí, že jestliže je obviněný na svobodě a byl o konání veřejného zasedání řádně vyrozuměn, lze veřejné zasedání konat v jeho nepřítomnosti. Pokud je však obviněný po takovém řádném vyrozumění o konání veřejného zasedání vzat do vazby nebo nastoupí do výkonu trestu odnětí svobody, může odvolací soud konat veřejné zasedání v jeho nepřítomnosti pouze tehdy, pokud obviněný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává (§ 263 odst. 4 tr. ř.); současně tak nastane důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 1 písm. a) tr. ř., takže obviněný podle § 263 odst. 3 tr. ř. u veřejného zasedání odvolacího soudu obhájce mít musí.

S ohledem na shora uvedené Krajský soud v Brně pochybil, když jednal ve veřejném zasedání o odvolání v nepřítomnosti obviněného. Je totiž zřejmé, že obviněný E. C., roz. M. se v době konání veřejného zasedání odvolacího soudu nacházel počínaje dnem 11.6.2014 ve vazbě, kam byl umístěn až poté, co si dne 2. 6. 2014 převzal vyrozumění o konání veřejného zasedání o odvolání.

Soud měl vyzvat obviněného, aby si sám podle § 38 odst. 1 tr. ř. zvolil obhájce, přičemž touto nečinností mu tak současně ani nedal příležitost k vyjádření, zda se chce veřejného zasedání o odvolání zúčastnit, či zda se této účasti ve smyslu § 263 odst. 4 tr. ř. vzdává.

Odvolací soud také pochybil nejenom samotným konáním veřejného zasedání bez přítomnosti obviněného, ale zároveň i tím, že obviněný neměl u veřejného zasedání obhájce, ačkoliv ho podle zákona mít musel. Jestliže přesto došlo ke konání veřejného zasedání o odvolání obviněného a ve věci bylo meritorně rozhodnuto, došlo k porušení práva obviněného na obhajobu a byl tak porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanoveních § 2 odst. 13, tr. ř., § 36 odst. 1 písm. a) tr. ř. a § 263 odst. 3, 4 tr. ř.

Na základě shora uvedených skutečností **navrhují**, aby Nejvyšší soud

1. podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 9. 7. 2014 sp.zn. 5 To 223/2014 byl v neprospěch obviněného E. C., roz. M. porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 13 tr. ř., § 36 odst. 1 písm. a) tr. ř. a § 263 odst. 3, 4 tr. ř.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené rozhodnutí zrušil a aby zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. ř. a přikázal Krajskému soudu v Brně, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 2/2015](#)