



Sbírka instrukcí a sdělení

MINISTERSTVA SPRÁVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY

Částka 1

Rozeslána dne 29. června 2006

Cena 36,80 Kč

OBSAH:

1. **I n s t r u k c e** Ministerstva spravedlnosti ze dne 21. března 2005 č. j. 26/2005-OME-SP, kterou se mění Instrukce č. j. 101/2003-OIM-SP, o vymáhání pohledávek
2. **I n s t r u k c e** Ministerstva spravedlnosti ze dne 22. září 2005, č. j. 23/2005-OGI/OFK, kterou se mění instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 18. února 2003, č. j. 811/2002 - OGI/OFK, uveřejněná pod č. 1/2003 Sbírky instrukcí a sdělení, o kontrolní činnosti v resortu ministerstva spravedlnosti.
3. **I n s t r u k c e** Ministerstva spravedlnosti ze dne 16. listopadu 2005, č. j. 290/2005-Org, kterou se mění Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 20. června 2002, č. j. 20/2002-SM, kterou se upravuje postup při evidenci a zařazování rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů do systému elektronické evidence soudní judikatury, ve znění Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 2. dubna 2004, č. j. 214/2004-Org a Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 9. září 2004, č. j. 214/2004-Org
4. **I n s t r u k c e** Ministerstva spravedlnosti ze dne 23. listopadu 2005, č. j. 2/2005-OEU-SP, kterou se mění Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 620/2002-EO-R o postupu při financování programů reprodukce majetku v resortu Ministerstva spravedlnosti, ve znění Instrukce č. j. 1575/2002-EO-R, ve znění Instrukce č. j. 400/2003-EO-R, ve znění Instrukce č. j. 140/2004-OIM-M, ve znění Instrukce č. j. 470/2004-EO-EP a ve znění Instrukce č. j. 510/2005-EO-R
5. **R o z h o d n u t í** ministra spravedlnosti ze dne 9. března 2005, č. j. 533/2003-OOD-Org, o určení počtu exekutorských úřadů v České republice
6. **R o z h o d n u t í** Ministra spravedlnosti ze dne 7. března 2006, č. 21/2006 o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů v obvodu Obvodního soudu pro Praha 10
7. **R o z h o d n u t í** Ministra spravedlnosti ze dne 7. března 2006, č. 22/2006 o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů v obvodu Okresního soudu v Kladně
8. **R o z h o d n u t í** Ministra spravedlnosti ze dne 7. března 2006, č. 23/2006 o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů v obvodu Okresního soudu v Litoměřicích
9. **Rozhodnutí** Ministra spravedlnosti ze dne 7. března 2006, č. 24/2006 o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů v obvodu Okresního soudu ve Vsetíně
10. **Rozhodnutí** Ministra spravedlnosti ze dne 7. března 2006, č. 25/2006 o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů v obvodu Okresního soudu Brno venkov
11. **Rozhodnutí** Ministra spravedlnosti ze dne 7. března 2006, č. 26/2006 o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů v obvodu Městského soudu v Brně
12. **S d ě l e n í** Ministerstva spravedlnosti ze dne 4. března 2005, č. j. 66/2004-mo-j/105, o datu, od kterého se mezi Českou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irsku uskutečňuje předávání osob na základě evropského zatýkacího rozkazu
13. **S d ě l e n í** náčelníka Vojenské kanceláře prezidenta republiky ze dne 18. ledna 2006, č. j. 5142/2006-MSP-CKDP o rozhodnutí prezidenta republiky jako nejvyššího služebního orgánu

1

Instrukce

Ministerstva spravedlnosti

ze dne 21 března 2005, č. j. 26/2005-OME-SP,
kterou se mění Instrukce ze dne 1. prosince 2003, č. j. 101/2003-OIM-SP,
o vymáhání pohledávek

Ministerstvo spravedlnosti stanoví:

„§ 8

Čl. I

Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 1. prosince 2003, č. j. 101/2003-OIM-SP, o vymáhání pohledávek, uveřejněná pod č. 30/2004 Sbírky instrukcí a sdělení, se mění takto:

1. § 1 odst. 4 zní:

„(4) Pohledávkami jsou

a) pohledávky z rozhodovací činnosti soudů, státních zastupitelství a Vězeňské služby, a to

aa) pohledávky ze soudních poplatků (dále jen „poplatek“); příjmy z těchto pohledávek jsou odváděny na zvláštní příjmové účty státního rozpočtu;

ab) pohledávky z nákladů trestního řízení, z náhrad ustanoveným advokátům, z nákladů civilního řízení včetně svědečného, znalečného a tlumočného a pohledávky, u nichž povinnost úhrady ukládá účastník soudního řízení soud; příjmy z těchto pohledávek jsou odváděny na příjmové účty organizací;

ac) pohledávky z výkonu vazby a z výkonu trestu odnětí svobody;

ad) pořádkové pokuty (z trestního i civilního řízení);

b) ostatní pohledávky, kterými jsou zejména pohledávky vzniklé z náhrady škody z hospodaření s majetkem státu, z občansko-právních, obchodně-právních nebo pracovně-právních poměrů.“

2. V § 1 se doplňuje nový odstavec 8, který zní:

„(8) Pohledávkou nejsou peněžité tresty; pouze se evidují došlé platby, a to pod dokladovou řadou 549 nebo 57.“

3. § 2 odst. 8 zní:

„(8) Ve věcech výkonu rozhodnutí při vymáhání pohledávky státu, kdy poplatková povinnost z oprávněného osvobozeného od úhrady poplatku přechází na povinného, předloží vedoucí kanceláře účtárně k zaúčtování předpisu a k vyznačení evidenčního čísla pohledávky (variabilní symbol) každé nepravomocné usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí (s výjimkou poplatku z návrhu na výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí – v těchto případech se postupuje podle odst. 4), jímž je povinnému ukládána povinnost zaplatit státu soudní poplatek za návrh na výkon rozhodnutí, aby již v tomto usnesení při jeho doručení zaměstnavateli nebo bance byl variabilní symbol vyznačen.“

4. Nadpis Části 2 zní:

„Vymáhání nedoplatku na soudním poplatku“.

5. Zrušuje se označení a nadpis Hlavy 1.

6. § 8 zní:

Nedoplatkem na soudním poplatku jsou pohledávky podle § 1 odst. 4 písm. a) bod aa).

Promlčení a prekluze poplatku je upravena v příloze č. 3. O odpisu pohledávky z důvodu promlčení rozhoduje odpovědná osoba na návrh vymáhajícího úředníka.“

7. § 9 včetně poznámky pod čarou zní:

„§ 9

Při nakládání s pohledávkou z poplatků se postupuje podle zvláštního právního předpisu³⁾. O úkonech v souvislosti s nakládáním s pohledávkami z poplatků rozhoduje odpovědná osoba té justiční složky, u níž vznikla poplatková povinnost. Odpovědná osoba je správcem daně ve smyslu zvláštního právního předpisu.³⁾

Podle povahy úkonů prováděných v souvislosti s nakládáním s pohledávkami z poplatků může správce daně písemně pověřit k jejich provádění jinou osobu, např. ředitele správy soudu, vymáhajícího úředníka nebo vyššího soudního úředníka. Rozhodnout o naložení s pohledávkou z poplatků, jejíž výše přesahuje částku 100 000 Kč, může jen správce daně.

Částka převyšující splatný poplatek včetně příslušenství je přeplatkem.

V případě postupu dle zákona o správě daní a poplatků se přeplatek použije na úhradu případného nedoplatku u jiného poplatku, nebo není-li takového nedoplatku, jako záloha na dosud nesplacnou poplatkovou povinnost. Daňový přeplatek na poplatek se použije i na úhradu nedoplatku téhož dlužníka u jiného správce daně, u něhož je nedoplatek evidován. O použití přeplatku na úhradu nedoplatku u jiného správce daně se dlužník vyrozumí (příloha č. 13).“

³⁾ Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

8. § 10 včetně poznámky pod čarou zní:

„§ 10

Při vymáhání pohledávek se problematika doručování řídí zvláštním zákonem⁴⁾.

⁴⁾ § 17 - § 19 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.“

9. Za § 10 se vkládá nový § 10a, který včetně nadpisu a poznámek pod čarou zní:

„§ 10a

Vymáhání nedoplatku na poplatku

Nezaplatí-li dlužník splatný nedoplatek, vyzve ho správce daně, aby nedoplatek zaplatil v náhradní lhůtě, nejméně osmidenní, a upozorní ho, že po uplynutí této náhradní lhůty přikročí bez dalšího k vymáhání nedoplat-

ku (příloha č. 2). Proti výzvě se lze odvolat ve lhůtě patnácti dnů. Odvolání nemá odkladný účinek. O odvolání proti rozhodnutí odpovědné nebo jím pověřené osoby okresního soudu rozhoduje odpovědná nebo jím pověřená osoba krajského soudu, v ostatních případech o odvolání rozhoduje Ministerstvo spravedlnosti.

Vymáhání lze zahájit i bez výzvy, pokud hrozí nebezpečí, že účel vymáhání bude zmařen, nepřistoupí-li se k vymáhání neprodleně.

Vymáhání nedoplatku provádí správce daně, u něhož je daňový dlužník evidován, daňovou exekucí. O provedení exekuce může správce daně požádat též soud (soudní výkon rozhodnutí dle zvláštního prvního předpisu⁵⁾ nebo soudního exekutora.

Pohledávky ze soudních poplatků se promlčují za 3 roky od konce kalendářního roku, v němž se poplatek stal splatným. Odpovědná osoba je povinna pohledávku během celé této lhůty vymáhat, tedy činit zejména takové úkony (viz. Příloha č. 3), které způsobují přetržení běhu promlčecí lhůty.⁶⁾ Tyto pohledávky nelze vymáhat jakmile od konce kalendářního roku, v němž poplatková povinnost vznikla, uplynulo 10 let. Po uplynutí této prekluzivní lhůty nelze poplatek vyměřit ani vymáhat.

O promlčení pohledávky z nedoplatku (tedy v případech, kdy není učiněn v průběhu 3-leté promlčecí lhůty žádný úkon (viz. Příloha č. 3) způsobující přetržení jejího běhu) rozhodne na návrh vymáhajícího úředníka správce daně.

Uplyne-li 10-ti letá prekluzivní lhůta dojde k zániku pohledávky a správce daně provede její odpis z moci úřední.

Byl-li na majetek dlužníka prohlášen konkurs, přihlásí vymáhající úřednice pohledávku proti dlužníkovi do konkursu v souladu se zvláštním právním předpisem⁷⁾. Prohlášením konkursu se již probíhající výkon rozhodnutí přerušuje.

Exekucním titulem pro soudní exekuci je vykonatelné rozhodnutí, jímž se ukládá peněžité plnění.

⁵⁾ Zákon č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

⁶⁾ § 13 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

⁷⁾ Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů.

10. § 11 odst. 4 zní:

„(4) Posečkání nedoplatku nebo jeho zaplacení ve splátkách nesmí být povoleno na dobu delší než je lhůta, v níž se promlčuje vymáhání nedoplatku, tedy maximálně na dobu 3 let.“

11. § 11 odst. 5 zní:

„Bylo-li povoleno posečkání nebo placení nedoplatku ve splátkách (rozhodným dnem je den povolení) před účinností zákona č. 555/2004 Sb. (9.11.2004), zaplatí dlužník za dobu posečkání nebo splátek nedoplatku úrok z odložené částky ve výši 1,4 násobku diskontní úrokové sazby České národní banky platné první den měsíce, který následuje po právní moci rozhodnutí o povolení posečkání nedoplatku nebo povolení splátek. Každé následující kalendářní čtvrtletí se použije nová diskontní úroková sazba České národní banky platná první den

tohoto kalendářního čtvrtletí. Základ pro výpočet úroku se nesnižuje o výši jednotlivých splátek. Správce daně úrok vyměří za celou dobu posečkání či povolení splátek a o výši úroku dlužníka vyrozumí platebním výměrem na úrok (příloha č. 6), který zašle do vlastních rukou, a to až po úhradě poslední splátky. Vyměřený úrok se zaokrouhluje na celé koruny nahoru a v účetní evidenci a evidenci pohledávek se nepředepisuje, činí-li méně než 50 Kč, a zároveň se nečiní žádné další kroky k jeho vymožení. Úrok je splatný do osmi dnů ode dne doručení platebního výměru.“

12. § 13 odst. 1 zní:

„(1) Nedoplatek může písemně odepsat odpovědná osoba z vlastního podnětu, je-li nedobytný. Za nedobytný se považuje nedoplatek, který byl bezvýsledně vymáhán na dlužníkovi i na jiných osobách, na nichž mohl být vymáhán, nebo nevedlo-li by vymáhání zřejmě k výsledku nebo je-li pravděpodobné, že by náklady vymáhání přesáhly jeho výtěžek (např. dlužník je osobou s cizí státní příslušností a není možno zjistit jeho pobyt na území ČR nebo nemá pobyt na území ČR povolen). Stejně se postupuje, není-li sice nedoplatek nedobytný, avšak jeho vymáhání je spojeno se zvláštními a nepoměrnými obtížemi. Pohledávky odepsané typem odpisu OD2 se evidují na podrozvahových účtech a zároveň se nečiní další úkony směřující k prodloužení běhu promlčecí doby.“

13. § 13 odst. 4 zní:

„(4) Nedobytný nedoplatek, u něhož je dána možnost, že bude alespoň zčásti vymožen (např. povinná je na mateřské dovolené nebo je studentkou vysoké školy apod.), se eviduje na podrozvahových účtech. Nedoplatky evidované na podrozvahových účtech je třeba exekučně zajistit a vymáhat, jakmile je k tomu dána možnost, nebo alespoň provést takový úkon, jimž se promlčení nedoplatku přerušuje.“

14. § 13 odst. 5 zní:

„(5) O odpisu pro nedobytnost se dlužník nevyrozumí; jeho dluh trvá dále, dokud není právo na zaplacení (tedy i vymáhání) nedoplatku prekludováno.“

15. § 14 se zrušuje.

16. Za § 32 se vkládá nový nadpis, který zní:

„ČÁST 3

Vymáhání nedaňových pohledávek“.

Zrušuje se nadpis

„Hlava 2

Vymáhání nedaňových pohledávek“.

17. § 33 zní:

„§ 33

Obecná ustanovení

(1) Nedaňovými pohledávkami jsou pohledávky:

a) z rozhodovací činnosti soudů, státních zastupitelství a Vězeňské služby podle § 1 odst. 4 písm. a) bod ab), ac) a ad),

b) pohledávky podle § 1 odst. 4 písm. b).

(2) Promlčení je upraveno v příloze č. 3. O promlčení rozhoduje odpovědná osoba na návrh vymáhajícího úředníka.“

18. Za § 33 se vkládá nový nadpis, který zní:

„Hlava 1

Vymáhání nedaňových pohledávek s výjimkou pořádkových pokut“.

19. § 34 odst. 2 zní:

„Právní úkony prováděné v souvislosti s na-kládáním s pohledávkami podle § 1 odst. 4 písm. a) a bod ab), ac) a b) činí odpovědná osoba jako vedoucí organizační složky státu jménem České republiky. Řadoví zaměstnanci organizační složky státu mohou jménem České republiky činit právní úkony podle předchozí věty pouze v rozsahu stanoveném vnitřním předpisem organizační složky (např. rozvrh práce soudu).“

20. § 34 odst. 5 zní:

„(5) V případě prodlení s plněním peněžitého závazku požaduje odpovědná osoba od dlužníka úroky z prodlení v roční výši dvojnásobku diskontní sazby stanovené Českou národní bankou a platné k prvnímu dni prodlení (www.cnb.cz). V případě prodlení s plněním nepeněžitého závazku požaduje odpovědná osoba sjednané smluvní sankce. Prvním dnem prodlení je den, který následuje po dni, kdy uplynula dlužníkovi lhůta k plnění stanovená v rozhodnutí soudu ukládajícím platební povinnost, nebo kdy se pohledávka stala splatnou.“

21. § 34 odst. 6 zní:

„(6) Úrok z prodlení (vzor A1 přílohy č. 10) vyměří odpovědná osoba po úplném uhrazení pohledávky podle § 1 odst. 4 písm. a) bod ab) a ac). Základ pro výpočet úroku se snižuje o případné splátky. Vyměřený úrok se zaokrouhluje na celé koruny dolů. Pokud výše úroků z prodlení přesáhne v úhrnu částku 5.000,- Kč, dlužníkovi se zašle výzva k zaplacení úroku (vzor A příloha č. 10). Pokud dlužník neuhradí úroky z prodlení ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení výzvy, podá odpovědná osoba k příslušnému soudu (obecný soud dlužníka) žalobu na jejich zaplacení. Po pravomocném rozhodnutí soudu o ní předepíše tuto pohledávku do účetní evidence. Toto se nevztahuje na pohledávky dle ustanovení § 33 písm. b).“

22. § 34 se doplňuje nový odstavec 7, který zní:

„(7) V případě pohledávky podle § 1 odst. 4 písm. a) bod ab) a ac), která vznikla po účinnosti zákona č. 555/2004 Sb. (9.11.2004), zákona č. 283/2004 Sb. (1.7.2004) a zákona č. 52/2004 Sb. (1.7.2004), se úrok z prodlení nevyměří. Úrok z prodlení se zároveň nevymáhá u pohledávek vzniklých z titulu neuhrazených nákladů občanského soudního řízení a soudního řízení správního, které vznikly pravomocným rozhodnutím soudu před účinností výše uvedeného zákona č. 555/2004 Sb.“

23. V § 36 odst. 1 se věta první nahrazuje větou:

„Ze závažných důvodů lze s dlužníkem dohodnout splátky dluhu vzniklého z pohledávky podle § 1 odst. 4 písm. a) bod ab) a ac).“

24. § 36 se za odstavec 4 doplňuje nový odstavec 5, který zní:

„(5) Pokud dlužník požádá o povolení splátek pohledávky založené pravomocným rozhodnutím před 1. 1. 2001 a této žádosti bude vyhověno, je nutno po dlužníkovi požadovat i úrok z prodlení, a to za období počínaje dnem 1. 1. 2001 do dne povolení splátek nebo do doby účinnosti zákonů citovaných v § 36 odst. 7, a to podle toho, která skutečnost nastala dříve. Toto se nevztahuje na pohledávky vzniklé z titulu neuhrazených nákladů občanského soudního řízení a soudního řízení správního (viz. § 34 odst. 7).“ Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 6.

25. § 41 se zrušuje.

26. Za § 41 se vkládá nová hlava 2, která včetně nadpisu zní:

„Hlava 2

Vymáhání pořádkových pokut

§ 41a

Odpovědná osoba vyzve dlužníka k dobrovolnému splnění jeho dluhu. Pokud dlužník na výzvu nereaguje, odpovědná osoba podá návrh na výkon rozhodnutí.

Vymáhání se řídí ustanoveními zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

V případě, že dlužník požádá o splátky, použije se obdobně postup stanovený v § 36.

Promlčení je upraveno v příloze č. 3.

§ 41b

Pokuty z civilního řízení

Podle § 53 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) lze pokutu dodatečně prominout, a to kdykoli, i po skončení řízení. O prominutí rozhoduje soud (samosoudce, předseda senátu nebo vyšší soudní úředník), který rozhodl o jejím uložení. Postižený musí o prominutí pokuty požádat a lze mu vyhovět jen tehdy, jestliže to odůvodňuje jeho pozdější chování. Prominutí záleží na úvaze soudu, který pokutu uložil, jeho negativní stanovisko nelze napadnout odvoláním, protože písemné usnesení vydává soud pouze v případě, když pokutu promine.

§ 41c

Pokuty z trestního řízení

Podle § 361 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, jakmile se stane vykonatelným usnesení, jímž byla uložena pořádková pokuta, vyzve předseda senátu, který pokutu uložil, osobu, jíž byla uložena, aby pokutu zaplatila do patnácti dnů, a upozorní ji, že jinak bude zaplacení vymáháno.“

27. Část 3 se nově označuje jako Část 4.

28. Příloha č. 1 zní:

Závazné názvy dokladových řad pro výkaz pohledávek v systému IRES

pro pohledávky

Dokladová řada	Název
51	Náklady civilního řízení
52	Vymáhání předepsaných záloh
53	Soudní poplatky
531	Soudní poplatky-omylové platby
539	Soudní poplatky-z návrhu
54	Pokuty
541	Pokuty-omylové platby
549	Peněžité tresty předepsané po novele č. 152/1995 Sb.
55	Náhrady za ustanovené advokáty
56	Náklady trestního řízení
57	Peněžité tresty předepsané před novelou č. 152/1995 Sb.
41	Ostatní pohledávky (např. pohledávky ze smluvních závazků a náhrad škod)

pro závazky

518	Vrácené náklady civilního řízení
538	Vrácené soudní poplatky
548	Vrácené pokuty
558	Vrácené náhrady za ustanovené advokáty
568	Vrácené náklady trestního řízení

..

29. Příloha č. 3 zní:

SOUDNÍ POPLATKY

PROMLČENÍ

1) Přerušení:

a) Úkon, kterým se přeruší běh promlčecí lhůty, je takový úkon, který musí být dlužníkovi **fakticky** doručen, aby způsobil přerušení.

výzva k uhrazení dle § 73 odst. 1 z. č. 337/1992 Sb.

předvolání dlužníka

rozhodnutí o posečkání či povolení splátek

b) Úkon, kterým se rovněž přeruší běh promlčecí lhůty, je též *upomínka*, která však **nemusí být fakticky** doručena, využije se fikce doručení.

Přerušením dojde k „přetržení“ promlčecí lhůty, čímž začne od 1. 1. následujícího roku běžet lhůta nová (3 roky).

2) Stavení:

Úkon, kterým dojde k zastavení (dnem podání návrhu na výkon rozhodnutí u soudu; dnem přihlášením pohledávky do konkurzu) běhu promlčecí lhůty, je takový úkon, který se dlužníkovi nedoručuje.

návrh na výkon rozhodnutí

přihlášení pohledávky do konkurzu

Po dobu výkonu rozhodnutí či konkurzu promlčecí doba neběží; po pravomocném skončení řízení (dnem doručení usnesení o zastavení výkonu rozhodnutí; doručením rozvrhového usnesení nebo v případě podání odvolání doručením usnesení odvolacího soudu, nebo doručením usnesení o zrušení konkurzu) promlčecí doba pokračuje okamžikem, v němž se zastavila uplatněním práva.

PREKLUZE

K § 13 odst. 4 z. č. 549/1991 Sb. - Uplyne-li lhůta 10 let od konce roku, v němž byl poplatný úkon dokončen, nedoplatek na soudním poplatku **nelze dále vymáhat**. Případně běžící výkon rozhodnutí (byť je z něj plněno) nebo konkurzní řízení **musí být zastaveny**. Lhůtu nelze nijak prodloužit.

Jestliže by bylo ze strany soudu=věřitele přijato dlužníkovo plnění po uplynutí shora uvedené lhůty, jednalo by se o plnění bez právního důvodu a ten kdo plnil, by mohl požadovat zpět to, co plnil = bezdůvodné obohacení.

NEDAŇOVÉ POHLEDÁVKY

PROMLČENÍ

Promlčecí lhůta je 10 let.

1) Přerušení:

Úkon, kterým se přeruší běh promlčecí lhůty, je *uznání dluhu dlužníkem*. Uznáním dluhu lze uznat i právo již přiznané pravomocným rozhodnutím soudu. Uznáním dluhu dojde k „přetržení“ promlčecí lhůty, nová desetiletá promlčecí lhůta běží ode dne uznání dluhu, respektive prvním dnem lhůty uvedené v uznání dluhu.

Obecně lze podle právní praxe uznat dluh opětovně, tedy několikrát z sebou; záleží na uvážení věřitele (= soudu, jehož jménem jedná předseda soudu, který je odpovědnou osobou), zda tuto možnost využije.

2) Stavení:

Úkon, kterým dojde k zastavení běhu promlčecí lhůty, je

podání návrhu na výkon rozhodnutí

Dojde k zastavení běhu promlčecí lhůty, po dobu výkonu rozhodnutí promlčecí doba ve svém běhu nepokračuje; po pravomocném skončení řízení promlčecí doba pokračuje ve svém běhu okamžikem, v němž se zastavila uplatněním práva (den podání návrhu na výkon rozhodnutí).

PROMLČENÍ PŘI PLNĚNÍ VE SPLÁTKÁCH

1) § 31 odst. 1 z. č. 219/2000 Sb.

Povinný ještě není v prodlení, může požádat ve lhůtě splatnosti o plnění ve splátkách ve formě jedné splátky ve lhůtě určené ve smlouvě („odklad“ splatnosti) v několika splátkách

V těchto případech promlčecí doba (10 let) počíná běžet pro každou splátku zvlášť, a to ode dne její splatnosti. **Splátky se neúročí, neboť povinný ještě není v prodlení.**

2) § 31 odst. 2 z. č. 219/2000 Sb.

Povinný je již v prodlení (dlužník), může v odůvodněných **zvláštních** případech požádat o plnění ve splátkách. V těchto případech promlčecí doba (10 let) počíná běžet pro každou splátku zvlášť, a to ode dne její splatnosti.

Pro 1) i 2) platí, že nesplní-li dlužník u dohodnutých splátek některou z nich, stane se splatným celý zbývající dluh. Pro právo vymáhat tento zbytek dluhu počíná běžet nová desetiletá promlčecí lhůta, a to ode dne splatnosti nezaplacené splátky. To však platí jen v případech, kdy věřitel využil práva požadovat po dlužníkovi zaplacení celého dluhu pro

30. V příloze č. 11 se doplňuje v části A. Daňové odpisy nový odpis OD8, který zní:

„OD8 prekluze částka se snižuje o odpis.“

31. Doplnuje se příloha č. 14, která zní:

„Příloha č. 14

UZNÁNÍ DLUHU

Já níže podepsaný (*jméno a příjmení, datum narození, adresa trvalého bydliště*) prohlašuji, že na základě (*pravomocné rozhodnutí soudu zakládající pohledávku*) jsem povinen uhradit (*příslušný věřitel*) částku ve výši Kč.

Tímto prohlašuji, že výše uvedený dluh uznávám co do důvodu i výše a zavazuji se jej uhradit do

V dne

Podpis.“

Čl. II

Tato instrukce nabývá účinnosti dnem 1. dubna 2005.

Ministr spravedlnosti:
JUDr Pavel Němec, v.r.

2

Instrukce**Ministerstva spravedlnosti**

ze dne 22. září 2005, č. j. 23/2005-OGI/OFK,

kteřou se mění instrukce Ministerstva spravedlnosti

ze dne 18. února 2003, č. j. 811/2002 - OGI/OFK

uveřejněná pod č. 1/2003 Sbírkky instrukcí a sdělení,

o kontrolní činnosti v resortu ministerstva spravedlnosti.

Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 18. února 2003, č. j.: 811/2002-OGI/OFK, uveřejněná pod č. 1/2003 Sbírkky instrukce a sdělení, se mění takto:

Čl. I.

1. V § 1 odst. 1 se text „vyhláška č. 64/2002 Sb.“ vypouští a nahrazuje se novým textem „vyhláška č. 416/2004 Sb.“.
2. V § 1 odst. 1 se text „a v § 10 až 18 vyhlášky“ vypouští a nahrazuje se novým textem „a v § 10 až 26 vyhlášky“.
3. V § 1 odst. 2 se text „a v § 3 až 12 a § 22 až 27“ vypouští a nahrazuje se novým textem „a v § 3 až 9 a § 22 až 26“.
4. V § 1 odst. 5 písm. a) se za výrazem „veřejnosprávní kontrolu“ vypouští text „, finanční revize“, a to bez náhrady.
5. V § 3 se text „podle § 14 až 17 vyhlášky“ vypouští a nahrazuje se novým textem „podle § 10 až 17 vyhlášky“.
6. V § 4 se text „v souladu s § 18 vyhlášky“ vypouští a nahrazuje se novým textem „v souladu s § 18 až 26 vyhlášky“.

7. V § 17 odst. 1 písm. i) se za výrazem „předepsaným způsobem“ doplňuje text“dle § 32 a 33 vyhlášky“ a současně následující text „v rozsahu příloh k vyhlášce (Přílohy č. 14 a 15)“ se vypouští bez náhrady.

8. V § 17 odst. 1 písm. i) se za výrazem „stanoveném vyhláškou“ text „(Přílohy č. 14, 16 a 17)“ se vypouští bez náhrady.

9. V § 17 odst. 1 písm. j) se za výrazem „organizačních složek“ text „(v písemném vyhotovení a odboru generální inspekce ministerstva)“ se vypouští bez náhrady; dále pak se za slovem „předkládá“ text „(v písemném vyhotovení a)“ se vypouští bez náhrady.

10. Přílohy č. 14, 15, 16 a 17 se vypouští bez náhrady.

Čl. II.

Účinnost

Tato instrukce nabývá účinnosti dnem 15. října 2005.

Ministr spravedlnosti:
JUDr. Pavel Němec, v.r.

3

Instrukce**Ministerstva spravedlnosti**

ze dne 16. listopadu 2005, č. j. 290/2005-Org,

kteřou se mění Instrukce Ministerstva spravedlnosti

ze dne 20. června 2002, č. j. 20/2002-SM,

kteřou se upravuje postup při evidenci a zařazování rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů do systému elektronické evidence soudní judikatury, ve znění Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 2. dubna 2004, č. j. 214/2004-Org a Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 9. září 2004, č. j. 214/2004-Org

Ministerstvo spravedlnosti ČR stanoví:

Čl. I.

Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 20. června 2002 č. j. 20/2002-SM, kterou se upravuje postup při evidenci a zařazování rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů do systému elektronické evidence soudní judikatury, ve znění Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 2. dubna 2004, č. j. 214/2004-Org a Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 9. září 2004, č. j. 214/2004-Org, se mění takto:

1. V § 1 se dosavadní znění označuje jako odstavec 1.
2. V § 1 se doplňuje odstavec 2, který zní:

„Tato Instrukce se nevztahuje na postup krajských soudů při evidenci a zařazování rozhodnutí ve věcech

správního soudnictví do systému elektronické evidence soudní judikatury. Evidenci judikatury ve věcech správního soudnictví zajišťuje Nejvyšší správní soud.“

3. § 5 odst. 1 zní:

„Z hlediska významu pro rozhodovací činnost soudů se rozhodnutí evidují v následujících skupinách:

A – Významná rozhodnutí zásadní povahy navržená k uveřejnění ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, určená k zařazení do centrální evidence;

B – Významná rozhodnutí hmotněprávní povahy z okruhu často řešené problematiky, která je možné využít jako nástroj pro tvorbu obdobných rozhodnutí, určená pro uveřejnění v centrální evidenci soudních rozhodnutí;

C – Významná rozhodnutí řešící procesní problematiku určená pro uveřejnění v centrální evidenci soudních rozhodnutí;

D – Rozhodnutí zařazená do vnitřní evidence rozhodnutím evidenčního senátu, pokud nebyla zařazena do kategorie A až C;

E – Veškerá pravomocná rozhodnutí soudů všech stupňů, v nichž je aplikováno některé z následujících nařízení ES, popřípadě v nichž soud rozhodl o neaplikovatelnosti těchto nařízení:

a) nařízení Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech,

b) nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. 11. 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000,

c) nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. 5. 2000 o úpadkovém řízení,

d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004 z 21. 4. 2004, kterým se zavádí evropský exekuční titul pro nesporné nároky;

F – Ostatní rozhodnutí.

4. § 5 odst. 3 zní:

„Rozhodnutí navržená do skupiny F se do vnitřní evidence nezařazují.“

5. § 6 odst. 4 zní:

„Rozhodnutí zařazená do skupiny E se do centrální evidence zadávají všechna, bez výběru.“

6. § 6 odst. 5 zní:

„Předseda senátu, jehož rozhodnutí zrušil nebo změnil soud vyšší instance, nebo Ústavní soud, je povinen zajistit předání stejnopisu rozhodnutí s informací o tom, jak bylo s rozhodnutím naloženo soudem vyšší instance nebo Ústavním soudem, kanceláři evidenčního senátu k vyznačení příslušné poznámky v programu JUDIKATURA.“

7. § 13 odst. 1 zní:

„V centrální evidenci soudních rozhodnutí se uveřejňují rozhodnutí kategorie A, B, C a E. Rozhodnutí, schválená evidenčním senátem, zařadí odborný referent k odeslání do centrální evidence na pokyn předsedy evidenčního senátu.“

Čl. II.

Tato instrukce nabývá účinnosti dnem 1. prosince 2005

Ministr spravedlnosti:
JUDr. Pavel Němec, v.r.

4

Instrukce

Ministerstva spravedlnosti

ze dne 23. listopadu 2005, č.j. 2/2005-OEU-SP,

kterou se mění Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 620/2002-EO-R

o postupu při financování programů reprodukce majetku v resortu Ministerstva spravedlnosti,

ve znění Instrukce č. j. 1575/2002-EO-R, ve znění Instrukce č. j. 400/2003-EO-R,

ve znění Instrukce č. j. 140/2004-OIM-M, ve znění Instrukce č. j. 470/2004-EO-EP

a ve znění Instrukce č. j. 510/2005-EO-R

Ministerstvo spravedlnosti stanoví:

Čl. I.

Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 620/2002-EO-R o postupu při financování programů reprodukce majetku v resortu Ministerstva spravedlnosti, ve znění Instrukce č.j.1575/2002-EO-R, ve znění Instrukce č. j. 400/2003-EO-R, ve znění Instrukce č.j. 140/2004-OIM-M, ve znění Instrukce č. j. 470/2004-EO-EP a ve znění Instrukce č. j. 510/2005-EO-R se mění takto:

V ustanovení § 9 odst. 1 se vypouští slova „odboru Evropské unie“.

Čl. II.

Tato instrukce nabývá účinnosti dnem

Ministr spravedlnosti:
JUDr. Pavel Němec, v.r.

5

**Rozhodnutí
ministra spravedlnosti**
ze dne 9. března 2005, č. j. 533/2003-OOD-Org,
**o určení počtu exekutorských úřadů
v České republice**

Čl. I.

Okresní soud Strakonice	1 exekutorský úřad
Okresní soud Tábor	3 exekutorské úřady

Podle § 8 písm. b) a § 126 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), určují pro obvod okresních (obvodních) soudů počty exekutorských úřadů takto:

Obvod Městského soudu Praha

Obvodní soud pro Prahu 1	3 exekutorské úřady
Obvodní soud pro Prahu 2	3 exekutorské úřady
Obvodní soud pro Prahu 3	4 exekutorské úřady
Obvodní soud pro Prahu 4	5 exekutorské úřadů
Obvodní soud pro Prahu 5	3 exekutorské úřady
Obvodní soud pro Prahu 6	3 exekutorské úřady
Obvodní soud pro Prahu 7	3 exekutorské úřady
Obvodní soud pro Prahu 8	4 exekutorské úřady
Obvodní soud pro Prahu 9	3 exekutorské úřady
Obvodní soud pro Prahu 10	4 exekutorské úřady

Obvod Krajského soudu Praha

Okresní soud Benešov	1 exekutorský úřad
Okresní soud Beroun	1 exekutorský úřad
Okresní soud Kladno	2 exekutorské úřady
Okresní soud Kolín	2 exekutorské úřady
Okresní soud Kutná Hora	2 exekutorské úřady
Okresní soud Mělník	2 exekutorské úřady
Okresní soud Mladá Boleslav	2 exekutorské úřady
Okresní soud Nymburk	1 exekutorský úřad
Okresní soud Praha-výchov	3 exekutorské úřady
Okresní soud Praha-západ	3 exekutorské úřady
Okresní soud Příbram	1 exekutorský úřad
Okresní soud Rakovník	1 exekutorský úřad

Obvod Krajského soudu České Budějovice

Okresní soud České Budějovice	4 exekutorské úřady
Okresní soud Český Krumlov	1 exekutorský úřad
Okresní soud Jindřichův Hradec	1 exekutorský úřad
Okresní soud Pelhřimov	1 exekutorský úřad
Okresní soud Písek	1 exekutorský úřad
Okresní soud Prachatice	1 exekutorský úřad

Obvod Krajského soudu Plzeň

Okresní soud Domažlice	1 exekutorský úřad
Okresní soud Cheb	2 exekutorské úřady
Okresní soud Karlovy Vary	2 exekutorské úřady
Okresní soud Klatovy	1 exekutorský úřad
Okresní soud Plzeň-město	4 exekutorské úřady
Okresní soud Plzeň-jih	2 exekutorské úřady
Okresní soud Plzeň-sever	2 exekutorské úřady
Okresní soud Rokycany	1 exekutorský úřad
Okresní soud Sokolov	2 exekutorské úřady
Okresní soud Tachov	1 exekutorský úřad

Obvod Krajského soudu v Ústí nad Labem

Okresní soud Česká Lípa	2 exekutorské úřady
Okresní soud Děčín	2 exekutorské úřady
Okresní soud Chomutov	2 exekutorské úřady
Okresní soud Jablonec nad Nisou	2 exekutorské úřady
Okresní soud Liberec	2 exekutorské úřady
Okresní soud Litoměřice	2 exekutorské úřady
Okresní soud Louny	2 exekutorské úřady
Okresní soud Most	2 exekutorské úřady
Okresní soud Teplice	2 exekutorské úřady
Okresní soud Ústí nad Labem	2 exekutorské úřady

Obvod Krajského soudu Hradec Králové

Okresní soud Havlíčkův Brod	1 exekutorský úřad
Okresní soud Hradec Králové	4 exekutorské úřady
Okresní soud Chrudim	1 exekutorský úřad
Okresní soud Jičín	1 exekutorský úřad
Okresní soud Náchod	2 exekutorské úřady
Okresní soud Pardubice	3 exekutorské úřady
Okresní soud Rychnov n/K	1 exekutorský úřad
Okresní soud Semily	1 exekutorský úřad
Okresní soud Svitavy	1 exekutorský úřad
Okresní soud Trutnov	1 exekutorský úřad
Okresní soud Ústí nad Orlicí	1 exekutorský úřad

Obvod Krajského soudu Brno

Okresní soud Blansko	1 exekutorský úřad
Okresní soud Brno	7 exekutorských úřadů
Okresní soud Brno-venkov	3 exekutorské úřady
Okresní soud Břeclav	2 exekutorský úřady
Okresní soud Hodonín	2 exekutorský úřady
Okresní soud Jihlava	2 exekutorské úřady
Okresní soud Kroměříž	1 exekutorský úřad
Okresní soud Prostějov	1 exekutorský úřad
Okresní soud Třebíč	2 exekutorské úřady
Okresní soud Uherské Hradiště	1 exekutorský úřad
Okresní soud Vyškov	1 exekutorský úřad
Okresní soud Zlín	3 exekutorské úřady
Okresní soud Znojmo	2 exekutorský úřady
Okresní soud Žďár nad Sázavou	2 exekutorské úřady

Okresní soud Frýdek-Místek	2 exekutorský úřady
Okresní soud Jeseník	1 exekutorský úřad
Okresní soud Karviná	2 exekutorský úřady
Okresní soud Nový Jičín	2 exekutorský úřady
Okresní soud Olomouc	3 exekutorské úřady
Okresní soud Opava	2 exekutorský úřady
Okresní soud Ostrava	6 exekutorských úřadů
Okresní soud Přerov	2 exekutorské úřady
Okresní soud Šumperk	2 exekutorské úřady
Okresní soud Vsetín	2 exekutorský úřady

Čl. II.

Dnem vyhlášení tohoto rozhodnutí se zrušuje rozhodnutí ministra spravedlnosti č. 5/01 ze dne 2. května 2001, o určení počtu exekutorských úřadů v České republice.

V Praze dne 9. března 2005

Obvod Krajského soudu Ostrava

Okresní soud Bruntál	2 exekutorský úřady
----------------------	---------------------

Ministr spravedlnosti:
JUDr. Pavel **Němec**, v.r.

6**Rozhodnutí****Ministra spravedlnosti**

ze dne 7. března 2006, č. 21/2006

**o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů
v obvodu Obvodního soudu pro Prahu 10**

Podle ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) zřizují nový notářský úřad v obvodu Obvodního soudu pro Prahu 10

a současně stanovím počet notářských úřadů v uvedeném obvodu na devět.

Ministr spravedlnosti
JUDr. Pavel **Němec**, v.r.

7**Rozhodnutí****Ministra spravedlnosti**

ze dne 7. března 2006, č. 22/2006

**o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů
v obvodu Okresního soudu v Kladně**

Podle ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) zřizují nový notářský úřad v obvodu Okresního soudu v Kladně a součas-

ně stanovím počet notářských úřadů v uvedeném obvodu na šest.

Ministr spravedlnosti
JUDr. Pavel **Němec**, v.r.

8**Rozhodnutí****Ministra spravedlnosti**

ze dne 7. března 2006, č. 23/2006

**o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů
v obvodu Okresního soudu v Litoměřicích**

Podle ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) zřizují nový notářský úřad v obvodu Okresního soudu v Litoměřicích

a současně stanovím počet notářských úřadů v uvedeném obvodu na čtyři.

Ministr spravedlnosti
JUDr. Pavel **Němec**, v.r.

9

Rozhodnutí**Ministra spravedlnosti**

ze dne 7. března 2006, č. 24/2006

o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů

Podle ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) zřizují nový notářský úřad v obvodu Okresního soudu ve Vsetíně a sou-

časně stanovím počet notářských úřadů v uvedeném obvodu na pět.

Ministr spravedlnosti:
JUDr. Pavel Němec, v.r.

10

Rozhodnutí**Ministra spravedlnosti**

ze dne 7. března 2006, č. 25/2006

o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů v obvodu Okresního soudu Brno venkov

Podle ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) zřizují nový notářský úřad v obvodu Okresního soudu Brno venkov a sou-

časně stanovím počet notářských úřadů v uvedeném obvodu na sedm.

Ministr spravedlnosti:
JUDr. Pavel Němec, v.r.

11

Rozhodnutí**Ministra spravedlnosti**

ze dne 7. března 2006, č. 26/2006

o zřízení notářského úřadu a stanovení počtu notářských úřadů v obvodu Městského soudu v Brně

Podle ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) zřizují nový notářský úřad v obvodu Městského soudu v Brně a současně

stanovím počet notářských úřadů v uvedeném obvodu na patnáct.

Ministr spravedlnosti:
JUDr. Pavel Němec, v.r.

12

Sdělení**Ministerstva spravedlnosti**

ze dne 4. března 2005, č. j. 66/2004-mo-j/105,

o datu, od kterého se mezi Českou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irsku uskutečňuje předávání osob na základě evropského zatýkacího rozkazu

Ministerstvo spravedlnosti sděluje podle § 6 odst. 3 instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 30. prosince 2004, č. j. 66/2004-MO-J/89, o postupu soudů ve styku se členskými státy Evropské unie ve věcech trestních, že dne 1. března 2005 nabyl účinnosti prováděcí právní předpis k britskému Zákonu o vydávání z roku 2003 (Extradition Act 2003), na jehož základě byla Česká republika zařazena

na seznam států, s nimiž Spojené království Velké Británie a Severního Irsku (dále jen „Velká Británie“) uskutečňuje předávání osob na základě evropského zatýkacího rozkazu. Od tohoto data Velká Británie přijímá evropské zatýkací rozkazy vydané českými a rovněž zasilá České republice evropské zatýkací rozkazy vydané britskými justičními orgány.

13

Sdělení

Sdělení náčelníka Vojenské kanceláře prezidenta republiky
ze dne 18. ledna 2006, č. j. 5142/2006-MSP-CKDP
o rozhodnutí prezidenta republiky jako nejvyššího služebního orgánu

Prezident republiky, jako nejvyšší služební orgán ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, a § 2 odst. 1 zákona č. 220/1999 Sb., o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení a o některých právních poměrech vojáků v záloze, rozhodl takto:

V případě, že v občanském soudním řízení ve věcech týkajících se služebních poměrů vojáků z povolání (zákon č. 221/1999 Sb.) právních poměrů osob, které konaly nebo konají vojenskou činnou službu formou základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení, a dále ve věcech některých právních poměrů vojáků v záloze (zákon

č. 220/1999 Sb.) soud svým rozhodnutím zastaví řízení z důvodu nedostatku své pravomoci (§ 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů), neboť věc má být projednána a rozhodnuta služebním orgánem (§ 2 odst. 1 zákona č. 220/1999 Sb., § 2 odst. 2 zákona č. 221/1999 Sb.), je služebním orgánem příslušným stanovit, který ze služebních orgánů postoupenou věc v dalším řízení projedná a rozhodne, ministr obrany.

V Praze dne 18. ledna 2006

náčelník vojenské kanceláře
prezidenta republiky
generálmajor ing. Vlastimil **Picek**, v. r.

