



**DOPLNĚNÍ SEMINÁŘE PRO SPRÁVNÍ ORGÁNY
ČASTO ŘEŠENÉ OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Odbor střetu zájmů a boje proti korupci

Obsah

Oznamovací povinnosti podle přechodných ustanovení zákona č. 14/2017 Sb.	7
1. Dopustil se veřejný funkcionář přestupku, pokud nepodal oznámení podle čl. II bodu 3 přechodných ustanovení zákona č. 14/2017 Sb.?	7
2. Má veřejný funkcionář povinnost učinit vstupní oznámení, když nepodal oznámení podle čl. II bodu 3?	7
3. Veřejný funkcionář byl funkcionářem ke dni 1. 9. 2017 a oznámení podle čl. II bodu 3, eventuálně vstupní oznámení, neučinil vůbec, jaké oznámení měl povinnost podat do 30. 6. 2018?	7
4. Veřejný funkcionář byl funkcionářem k 1. 9. 2017 a oznámení podle čl. II bodu 3, eventuálně vstupní oznámení, podal po lhůtě (tj. po 30. 11. 2017), lze u tohoto veřejného funkcionáře akceptovat oznámení podle čl. II bodu 4?	7
5. Veřejný funkcionář, který učinil oznámení podle čl. II bodu 3, byl do 30. 6. 2018 povinen učinit oznámení čl. II bodu 4 nebo průběžné oznámení?	8
6. Dopustil se veřejný funkcionář přestupku, pokud nepodal oznámení podle čl. II bodu 4?	8
7. Podle jakého ustanovení se veřejný funkcionář dopustil přestupku, jestliže neučinil oznámení podle čl. II bodu 4?	8
8. Co když místo oznámení podle čl. II bodu 4 veřejný funkcionář učinil oznámení podle čl. II bodu 3?	8
9. Co když veřejný funkcionář neučinil oznámení podle čl. II bodu 3 a učinil pouze oznámení podle čl. II bodu 4?	8
10. Veřejný funkcionář učinil oznámení podle čl. II bodu 4 nikoli za celý kalendářní rok 2017, resp. nikoli za celou dobu výkonu funkce v roce 2017, ale pouze od účinnosti zákona č. 14/2017 Sb., tj. od 1. 9. 2017. Jak takový případ posuzovat?	9
11. Co když veřejný funkcionář nepodal žádné oznámení podle přechodných ustanovení, ačkoliv byl veřejným funkcionářem ke dni 1. 9. 2017, příp. zahájil výkon funkce v průběhu měsíce září 2017?	9
Odpovědnost za nesplnění oznamovací povinnosti ve lhůtě uvedené v § 12 odst. 1 až 3 zákona o střetu zájmů, akceptace jiného druhu oznámení	10
12. Lze akceptovat i jiný druh oznámení a považovat tak oznamovací povinnost za splněnou?	10
13. Lze podáním výstupního oznámení v roce 2018 (např. v případě komunálních politiků, jimž po volbách do zastupitelstev obcí zanikla funkce) pokrýt i povinnost učinit průběžné oznámení za rok 2017, kterou veřejný funkcionář do té doby nesplnil?	11
14. Veřejný funkcionář ukončil výkon funkce ke dni 20. 3. 2019 a učinil výstupní oznámení – je povinen do 30. 6. 2019 učinit průběžné oznámení?	11

15. Správnímu orgánu byl oznámen přešůpek veřejného funkcionáře spočívající v nepodání průběžného oznámení. Veřejný funkcionář však učinil výstupní oznámení za celé období výkonu funkce, jak postupovat?..... 11
16. Můžee se veřejný funkcionář dopustit přešůpku, jestliže učinil výstupní nebo vstupní oznámení, ale podpůrný orgán nezapsal ukončení nebo zahájení výkonu funkce do Centrálního registru oznámení? 12
17. Jak má veřejný funkcionář opravit chybně podané oznámení?..... 12
18. Musí veřejný funkcionář doplňovat chybějící oznámení i po uložení sankce?..... 12
19. Z jakého důvodu není v Centrálním registru oznámení pevně nastaveno období u průběžného oznámení? 12
20. Jak správní orgán zjistí, že veřejný funkcionář podal oznámení za správné období?..... 12
21. Má správní orgán přístup do Centrálního registru oznámení? 12
22. Má veřejný funkcionář v souvislosti s proběhnuvšími komunálními volbami povinnost činit výstupní i vstupní oznámení v případě, že byl do téžee funkce znovu zvolen, tedy za situace, že k přerušení výkonu funkce z časového hlediska vůbec nedošlo? 13
23. Bude správnímu orgánu oznámeno jednání veřejného funkcionáře spočívající v podání průběžného oznámení za celý rok 2018 namísto oznámení výstupního a vstupního po znovuzvolení do funkce? 13
24. Dopustí se přešůpku veřejný funkcionář, který podal výstupní oznámení dříve, než ukončení výkonu funkce zapsal do Centrálního registru oznámení podpůrný orgán, tím, že období, za které se výstupní oznámení podal, neodpovídá datu ukončení výkonu funkce? 14
25. Jak má správní orgán postupovat v případě, že veřejný funkcionář změnil adresu trvalého pobytu a požádal správní orgán příslušný podle bývalého trvalého pobytu o předání věci správnímu orgánu příslušnému podle nového trvalého pobytu?..... 14
26. Jak správní orgán zjistí, kdy byl přešůpek spáchán?..... 14
27. Je stanovená tolerance u prodlení podání oznámení podle zákona o střetu zájmů?..... 14
28. Veřejný funkcionář neučinil průběžné oznámení za celé období výkonu funkce v předchozím kalendářním roce, lze tuto chybu zhojit sdělením do spisu u správního orgánu? 15
29. Veřejný funkcionář u správního orgánu argumentuje tím, že neobdržel od MSp upozornění, že má chybně oznámení. Má tato skutečnost vliv na správní řízení?..... 15
30. Znamená doplnění chybějícího oznámení na výzvu správního orgánu pro veřejného funkcionáře polehčující okolnost?..... 15
31. V průběhu řízení správní orgán zjistí, že se veřejný funkcionář dopustil dalšího přešůpku podle zákona o střetu zájmů – je povinen to řešit?..... 15

32.	Má správní orgán povinnost nařizovat ústní jednání?	15
33.	Má správní orgán možnost o přestupku podle zákona o střetu zájmů rozhodnout příkazem (§ 90 zákona č. 250/2016 Sb.) nebo příkazem na místě (§ 91 zákona č. 250/2016 Sb.)?	15
34.	Může správní orgán vést společné řízení ve věci nesplněné oznamovací povinnosti s více podezřelými najednou?.....	16
35.	Rozlišuje zákon o střetu zájmů závažnost porušení oznamovací povinnosti veřejného funkcionáře podle toho, zda je pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněn, či nikoli?	16
36.	Lze označit přestupky podle zákona o střetu zájmů jako trvajících přestupky?	16
37.	Může správní orgán uložit napomenutí?	16
Přezkum zápisů podpůrných orgánů v Centrálním registru oznámení		17
38.	Zjišťuje správní orgán, zda podpůrný orgán provedl správný zápis veřejného funkcionáře do Centrálního registru oznámení a řádně jej informoval o provedeném zápisu? A má toto zjištění vliv na výsledek správního řízení?	17
39.	Jak správní orgán zjistí, kdo je podpůrným orgánem u příspěvkových organizací zřízených územně samosprávným celkem?	17
40.	Kam se má veřejný funkcionář obrátit, když je ve sporu se svým podpůrným orgánem, aby byl z Centrálního registru oznámení vymazán?	17
41.	Podpůrný orgán mylně informoval veřejného funkcionáře o období, za jaké má oznámení podat, jak má správní orgán postupovat?	17
Zpětná vazba při podávání oznámení do Centrálního registru oznámení pro veřejné funkcionáře.....		18
42.	Bude možné, aby systém obsahoval zpětnou vazbu pro veřejného funkcionáře, např. že oznámení pouze uložil, uvedl jen část roku, za které se oznámení podává, příp. bude mu zasláno potvrzení na e-mail, že oznámení bylo řádně odesláno?.....	18
43.	Jak má správní orgán postupovat v případě, kdy veřejný funkcionář nedopatřením oznámení pouze uložil, ale neodeslal?.....	18
44.	Jak dlouho trvá, než se oznámení odešle do Centrálního registru oznámení?	18
45.	Má MSp k dispozici informaci o tom, že veřejný funkcionář má v systému oznámení pouze uložené?.....	18
Rozdíly mezi přestupky dle § 23 odst. 1 písm. e) nebo f) zákona o střetu zájmů		19
46.	Veřejný funkcionář podal průběžné oznámení za období 15. 10. – 31. 12. 2017, přičemž ho měl podat za období celého kalendářního roku. Proč se jedná o přestupek podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, když vlastně učinil neúplné oznámení?	19

47. Veřejný funkcionář, který neučiní žádné oznámení, dostane nižší správní trest, než ten, který učiní alespoň oznámení podle čl. II bodu 4. Navíc se veřejný funkcionář dopustí přestupku poprvé, není zde žádná recidiva, žádná přitěžující ani polehčující okolnost. 19
48. V souvislosti se špatně uvedeným obdobím veřejný funkcionář namítá, že v zákoně o střetu zájmů nikde není napsané, za jaké konkrétní období má být podané. Obdobně je právní úprava nejednoznačná pro určení období pro oznámení podle čl. II bodu 4. 19
49. Je správné sankcionovat veřejného funkcionáře za nepodání oznámení, když v rozhodném období nic nenabyl?..... 20
50. Bude MSp rušit rozhodnutí správních orgánů, které kvalifikují přestupek dle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, namísto § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů?..... 20
51. Lze přerušit řízení z důvodu podané ústavní stížnosti na zrušení některých ustanovení zákona o střetu zájmů? 20
52. Je veřejný funkcionář stále ve funkci když čerpá mateřskou nebo rodičovskou dovolenou?20

K oznámení veřejného funkcionáře..... 21

53. Může se veřejný funkcionář obrátit na MSp, aby se dozvěděl, kdo nahlížel na jeho oznámení?..... 21
54. Je možné Centrální registr oznámení propojit s katastrem nemovitostí tak, aby veřejný funkcionář nemusel v oznámení vypisovat veškeré vlastněné nemovitosti ručně? 21
55. Jaká je oznamovací povinnost ve vztahu k věcem movitým, konkrétně k pohledávce vůči bance, v případě průběžného oznámení?..... 21
56. Co když úvěrová společnost nestihne veřejnému funkcionáře sdělit ve lhůtě, ve které je povinen učinit oznámení, informaci, kolik již bylo z dlužné částky splaceno a jaká část úvěru zbývá doplatit, přičemž veřejný funkcionář chce ve svém oznámení uvést přesné údaje, jak má postupovat?..... 21
57. V případě, že veřejný funkcionář záměrně neučiní oznámení, protože má milionový majetek, má správní orgán přihlížet k tomu, o jakého funkcionáře se jedná – zda o starostu, hejtmana, ministra apod.?..... 22
58. Existuje sankce pro podpůrné orgány za nesplnění poučovací povinnosti vůči jimi zapisovaným veřejným funkcionářům?..... 22

Použité zkratky

použitá zkratka	celé znění
zákon o střetu zájmů	zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů
MSp	Ministerstvo spravedlnosti
podpůrný orgán	právnícká osoba nebo její orgán nebo organizační složka, ve které veřejný funkcionář působí a která provádí jeho zápis do Centrálního registru oznámení dle § 14a odst. 2 zákona o střetu zájmů
oznámení podle čl. II bodu 3	oznámení podle čl. II bodu 3 přechodných ustanovení zákona č. 14/2017 Sb.
oznámení podle čl. II bodu 4	oznámení podle čl. II bodu 4 přechodných ustanovení zákona č. 14/2017 Sb.
vstupní oznámení	oznámení podle § 12 odst. 1 zákona o střetu zájmů
průběžné oznámení	oznámení podle § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů
výstupní oznámení	oznámení podle § 12 odst. 3 zákona o střetu zájmů
zákon č. 250/2016 Sb.	zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů
zákon č. 251/2016 Sb.	zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb.
zákon č. 500/2004 Sb.	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
zákon č. 82/1998 Sb.	zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo spravedlnosti není zákonem zmocněno k podávání závazného výkladu právních předpisů, a to ani v případech, kdy ve vztahu k těmto předpisům vystupuje v roli gestora. K závaznému výkladu právních předpisů jsou povolány v rámci svých zákonných zmocnění toliko soudy, resp. též jiné orgány aplikační praxe. Z tohoto důvodu je třeba níže uvedené informace vnímat spíše jako orientační.

Oznamovací povinnosti podle přechodných ustanovení zákona č. 14/2017 Sb.

1. Dopustil se veřejný funkcionář přestupku, pokud nepodal oznámení podle čl. II bodu 3 přechodných ustanovení zákona č. 14/2017 Sb.?

Ne. Zákon č. 14/2017 Sb. v přechodných ustanoveních čl. II bodu 3 nestanovil žádnou sankci za nesplnění této oznamovací povinnosti. Ustanovení § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů dopadá explicitně pouze na nesplnění oznamovací povinnosti ve lhůtě podle ustanovení § 12 odst. 1, 2 nebo 3 zákona o střetu zájmů, přičemž vynutit splnění oznamovací povinnosti stanovené v přechodném ustanovení čl. II bodu 3 zákona č. 14/2017 Sb. nelze ani na základě subsidiárního užití ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb. Současná právní úprava tedy nenabízí žádnou možnost postihu pro přestupek toho veřejného funkcionáře, který uvedenou oznamovací povinnost nesplnil.

2. Má veřejný funkcionář povinnost učinit vstupní oznámení, když nepodal oznámení podle čl. II bodu 3?

Ne. Pokud chce veřejný funkcionář učinit oznámení podle čl. II bodu 3 dodatečně, může tak učinit prostřednictvím formuláře pro vstupní oznámení, nicméně není to jeho zákonná povinnost.

3. Veřejný funkcionář byl funkcionářem ke dni 1. 9. 2017 a oznámení podle čl. II bodu 3, eventuálně vstupní oznámení, neučinil vůbec, jaké oznámení měl povinnost podat do 30. 6. 2018?

Nepodal-li veřejný funkcionář oznámení podle čl. II bodu 3, nevztahovala se na něj přechodná ustanovení zákona č. 14/2017 Sb. V takovém případě na veřejného funkcionáře dopadala obecná právní úprava, tj. měl povinnost do 30. 6. 2018 podat za rok 2017 standardní průběžné oznámení (§ 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů).

4. Veřejný funkcionář byl funkcionářem k 1. 9. 2017 a oznámení podle čl. II bodu 3, eventuálně vstupní oznámení, podal po lhůtě (tj. po 30. 11. 2017), lze u tohoto veřejného funkcionáře akceptovat oznámení podle čl. II bodu 4?

Ano. Splnil-li veřejný funkcionář svou povinnost a podal oznámení podle čl. II bodu 3, popř. oznámení vstupní, z hlediska smyslu a účelu přechodných ustanovení je třeba akceptovat následně podané oznámení podle čl. II bodu 4 i v takovém případě, kdy původní oznámení podle čl. II bodu 3 nebo oznámení vstupní bylo podáno po uplynutí zákonné lhůty.

5. Veřejný funkcionář, který učinil oznámení podle čl. II bodu 3, byl do 30. 6. 2018 povinen učinit oznámení čl. II bodu 4 nebo průběžné oznámení?

Veřejný funkcionář byl povinen učinit oznámení podle čl. II bodu 4 (oznámení o příjmech za období výkonu funkce v roce 2017), nicméně svou povinnost splnil i podáním průběžného oznámení, které je svým obsahem širší a zahrnuje rovněž oznámení o příjmech.

6. Dopustil se veřejný funkcionář přestupku, pokud nepodal oznámení podle čl. II bodu 4?

Ano. Jedná se o přestupek dle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, a to ze dvou důvodů. Za prvé se jedná o shodnou lhůtu, která je uvedena v § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů, přestože zákonodárce v čl. II bodu 4 výslovně uvedl lhůtu 30. června 2018 a nevyjádřil svůj záměr v podobě odkazu na ustanovení § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů.

Za druhé oznamovací povinnost podle čl. II bodu 4 není samostatnou a svébytnou oznamovací povinností založenou přechodnými ustanoveními, která by zcela vybočovala z rámce obecné úpravy, jako tomu bylo v případě oznámení podle čl. II bodu 3, nýbrž jde o pouhé zúžení (zvláštní typ) oznamovací povinnosti, která jinak pro veřejného funkcionáře vyplývá z § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů.

7. Podle jakého ustanovení se veřejný funkcionář dopustil přestupku, jestliže neučinil oznámení podle čl. II bodu 4?

Jedná se o přestupek podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, neboť veřejný funkcionář neučinil oznámení v téže lhůtě, která je stanovena v § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů.

8. Co když místo oznámení podle čl. II bodu 4 veřejný funkcionář učinil oznámení podle čl. II bodu 3?

V takovém případě nelze oznamovací povinnost považovat za splněnou, neboť obsahem oznámení podle čl. II bodu 3 je oznámení o činnostech (§ 9 zákona o střetu zájmů), oznámení o majetku (§ 10 odst. 2 zákona o střetu zájmů) a oznámení o závazcích [§ 11 odst. 2 písm. b) zákona o střetu zájmů], a nikoli oznámení o příjmech [§ 11 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů], které bylo obsahem oznámení podle čl. II bodu 4.

9. Co když veřejný funkcionář neučinil oznámení podle čl. II bodu 3 a učinil pouze oznámení podle čl. II bodu 4?

Privilegující možnost podat oznámení podle čl. II bodu 4, tedy pouze oznámení o příjmech za rok 2017, namísto standardního průběžného oznámení dle § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů, byla přiznána pouze veřejnému funkcionáři, který řádně splnil svoji povinnost podle čl. II bodu 3, tj. pokud takové oznámení neučinil, vztahovala se na něj obecná povinnost podat průběžné oznámení, jehož obsahem je oznámení o činnostech (§ 9 zákona o střetu zájmů), oznámení o majetku [§ 10 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů] a oznámení o příjmech a závazcích (§ 11 odst. 2 zákona o střetu zájmů). Podal-li veřejný funkcionář pouze oznámení podle čl. II bodu 4, pak se jedná o přestupek podle § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů,

neboť takové oznámení je s ohledem na jeho užší rozsah třeba považovat za oznámení neúplné.

10. Veřejný funkcionář učinil oznámení podle čl. II bodu 4 nikoli za celý kalendářní rok 2017, resp. nikoli za celou dobu výkonu funkce v roce 2017, ale pouze od účinnosti zákona č. 14/2017 Sb., tj. od 1. 9. 2017. Jak takový případ posuzovat?

Jedná se o přešestupku podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, neboť veřejný funkcionář neučinil oznámení za část kalendářního roku 2017, ve kterém svoji funkci vykonával.

11. Co když veřejný funkcionář nepodal žádné oznámení podle přechodných ustanovení, ačkoliv byl veřejným funkcionářem ke dni 1. 9. 2017, příp. zahájil výkon funkce v průběhu měsíce září 2017?

Na takového veřejného funkcionáře dopadala oznamovací povinnost podle § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů. Pokud veřejný funkcionář průběžné oznámení podle tohoto ustanovení neučinil, dopustil se přešestupku podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů.

Odovědnost za nesplnění oznamovací povinnosti ve lhůtě uvedené v § 12 odst. 1 až 3 zákona o střetu zájmů, akceptace jiného druhu oznámení

12. Lze akceptovat i jiný druh oznámení a považovat tak oznamovací povinnost za splněnou?

V zásadě ano, záleží však na konkrétním případě.

a) Akceptace vstupního oznámení namísto oznámení podle čl. II bodu 3 - ANO

Učinil-li veřejný funkcionář vstupní oznámení namísto oznámení podle čl. II bodu 3, lze oznamovací povinnost považovat za splněnou, uvedl-li v něm veškeré skutečnosti, které by byl jinak uvedl v oznámení podle čl. II bodu 3 (okruh oznamovaných skutečností je v případě obou typů oznámení shodný).

b) Akceptace průběžného oznámení namísto oznámení podle čl. II bodu 4 - ANO

Učinil-li veřejný funkcionář namísto oznámení podle čl. II bodu 4 oznámení průběžné a uvedl-li v něm celé období výkonu funkce v roce 2017, lze považovat oznamovací povinnost podle čl. II bodu 4 za splněnou, neboť průběžné oznámení je co do svého obsahu širší.

c) Akceptace výstupního oznámení namísto oznámení podle čl. II bodu 4 za výstupní oznámení – ANO

Učinil-li veřejný funkcionář namísto oznámení podle čl. II bodu 4 oznámení výstupní a uvedl-li v něm celé období výkonu funkce v roce 2017, lze považovat oznamovací povinnost podle čl. II bodu 4 za splněnou, neboť výstupní oznámení je co do svého obsahu širší.

d) Akceptace oznámení podle čl. II bodu 4 namísto průběžného oznámení - NE

Učinil-li veřejný funkcionář namísto oznámení průběžného nebo výstupního oznámení podle čl. II bodu 4, nelze považovat oznamovací povinnost za splněnou, neboť oznámení podle čl. II bodu 4 je co do svého obsahu oznámením užším. Pokud veřejný funkcionář podá namísto průběžného nebo výstupního oznámení pouze oznámení podle čl. II bodu 4, dopustí se přestupku podle § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů.

e) Akceptace vstupního oznámení namísto oznámení průběžného nebo výstupní - NE

Učinil-li veřejný funkcionář namísto oznámení vstupního oznámení průběžné nebo výstupní, nelze považovat oznamovací povinnost za splněnou, neboť vstupní oznámení se podává podle stavu ke konkrétnímu dni, k němuž má veřejný funkcionář povinnost uvést veškeré nemovitosti, podíly v obchodních korporacích, cenné papíry a vymezené movité věci, které vlastní. Průběžné či výstupní oznámení se podává za určité období kalendářního roku a veřejný funkcionář má povinnost v něm uvést pouze to, co nabyl v rozhodném období.

f) Akceptace výstupního oznámení namísto oznámení průběžného – ANO

Zahrnul-li veřejný funkcionář do výstupního oznámení i období, za které mělo být podáno průběžné oznámení, lze povinnost podat průběžné oznámení považovat za splněnou, neboť v obou případech je rozsah oznamovaných skutečností shodný.

g) Akceptace podání jednoho oznámení v případě výkonu více funkcí

V případě vstupního a výstupního oznámení je nezbytné, aby veřejný funkcionář učinil příslušné oznámení vždy za každou z vykonávaných funkcí zvlášť, neboť tato oznámení se zásadně podávají k odlišnému rozhodnému datu.

V případě průběžného oznámení je možné akceptovat jedno oznámení za všechny vykonávané funkce, zahrne-li veřejný funkcionář do oznámení období výkonu všech funkcí v daném kalendářním roce, za něž oznámení podává.

13. Lze podáním výstupního oznámení v roce 2018 (např. v případě komunálních politiků, jimž po volbách do zastupitelstev obcí zanikla funkce) pokrýt i povinnost učinit průběžné oznámení za rok 2017, kterou veřejný funkcionář do té doby nesplnil?

Důležité je, za jaké období veřejný funkcionář výstupní oznámení podal. Pokud do výstupního oznámení zahrnul i období, za které měl podat průběžné oznámení (tj. kalendářní rok 2017, resp. jeho příslušnou část), pak lze hovořit o tom, že má oznamovací povinnost splněnou. Pokud by podal výstupní oznámení standardně jen od prvního dne příslušného kalendářního roku, čili od 1. 1. 2018, do dne ukončení výkonu funkce, tj. např. do 31. 10. 2018, povinnost učinit průběžné oznámení za kalendářní rok 2017 nelze považovat za splněnou. Skutečnost, že byl veřejný funkcionář postižen pro přestupkové jednání, neznamená, že zanikla jeho primární povinnost - učinit příslušné oznámení. Znamená to však, že již pro totéž jednání nemůže být postižen znovu. Jde tedy spíše o záležitost etickou (morální) než právní.

14. Veřejný funkcionář ukončil výkon funkce ke dni 20. 3. 2019 a učinil výstupní oznámení – je povinen do 30. 6. 2019 učinit průběžné oznámení?

Důležité je, za jaké období veřejný funkcionář podal výstupní oznámení. Podle metodických pokynů MSp se výstupní oznámení podává za ten kalendářní rok, ve kterém došlo k ukončení výkonu funkce, tj. v tomto případě za období od 1. 1. 2019 do 20. 3. 2019. Pokud by nicméně veřejný funkcionář podal výstupní oznámení za období od 1. 1. 2018 do 20. 3. 2019, lze jeho povinnost podat průběžné oznámení za kalendářní rok 2018 považovat za splněnou.

15. Správnímu orgánu byl oznámen přestupek veřejného funkcionáře spočívající v nepodání průběžného oznámení. Veřejný funkcionář však učinil výstupní oznámení za celé období výkonu funkce, jak postupovat?

Povinnost učinit průběžné oznámení lze v takovém případě považovat za splněnou dodatečně (tj. po uplynutí zákonné lhůty), neboť veřejný funkcionář tímto postupem pokryl i období, na něž se vztahuje oznamovací povinnost podle § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů (průběžné oznámení). Nicméně nedodržení zákonem stanovené lhůty je přesto důvodem iniciace postihu

pro přestupek, přičemž je nezbytné přihlídnout ke všem okolnostem daného případu a vnímat dodatečně podané oznámení jako jistou polehčující okolnost.

16. Může se veřejný funkcionář dopustit přestupku, jestliže učinil výstupní nebo vstupní oznámení, ale podpůrný orgán nezapsal ukončení nebo zahájení výkonu funkce do Centrálního registru oznámení?

Veřejný funkcionář se v takovém případě nemůže dopustit přestupku spočívajícího v nesplnění oznamovací povinnosti ve smyslu § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů. To ho však nezbavuje případné odpovědnosti za nepravdivé nebo neúplné oznámení [§ 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů].

17. Jak má veřejný funkcionář opravit chybně podané oznámení?

Veřejný funkcionář podá nové oznámení, již se správnými (úplnými) údaji. Nemusí vyplňovat celé oznámení znovu, lze využít funkce u již podaného (odeslaného) oznámení „Použit jako šablonu“ a oznámení upravit podle potřeby (dopsat, popř. vymazat chybné údaje).

18. Musí veřejný funkcionář doplňovat chybějící oznámení i po uložení sankce?

Oznamovací povinnost uložení sankce nezaniká, veřejný funkcionář by měl oznámení do Centrálního registru oznámení doplnit. Nicméně platí zásada, že nelze veřejného funkcionáře za stejný přestupek potrestat dvakrát, čili odpovědnost za doplnění oznámení je v takovém případě ryze politická, resp. etická.

19. Z jakého důvodu není v Centrálním registru oznámení pevně nastaveno období u průběžného oznámení?

Průběžné oznámení se podává každoročně, avšak ne ve všech případech je rozhodným obdobím celý předchozí kalendářní rok, např. za situace, kdy veřejný funkcionář zahájil výkon funkce v průběhu předchozího kalendářního roku, a nikoliv na jeho počátku. Dalším důvodem je častá snaha veřejných funkcionářů o doplnění chybějícího oznámení za roky předchozí. Do budoucna by nicméně měl být v rámci rozvoje Centrálního registru oznámení systém nastaven tak, aby u průběžného oznámení došlo k automatickému nastavení období.

20. Jak správní orgán zjistí, že veřejný funkcionář podal oznámení za správné období?

Z veřejně dostupné části Centrálního registru oznámení. Konkrétně na adrese <https://cro.justice.cz/>, po zadání jména a příjmení veřejného funkcionáře a stisknutí tlačítka hledat. Po rozkliknutí řádku s údaji o veřejném funkcionáři se zobrazí jeho osobní karta, kde v části týkající se oznámení je k dispozici mj. i údaj o období, za které bylo oznámení podáno.

21. Má správní orgán přístup do Centrálního registru oznámení?

Ano. Správní orgán má přístup do veřejné části Centrálního registru oznámení (viz popis v předchozí otázce). Pokud správní orgán potřebuje pro výkon úkolů ve své kompetenci, tedy zejm. pro účely řízení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů, nahlédnout na obsah oznámení veřejného funkcionáře, obrátí se s tímto požadavkem (ideálně

prostřednictvím datové schránky, popř. e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem) na Ministerstvo spravedlnosti, které mu přístup zřídí. [§ 14b odst. 3 písm. a) zákona o střetu zájmů].

V současné době v zásadě veškeré informace, které správní orgán potřebuje k posouzení případů přestupků podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, které mu byly MSp oznámeny, jsou k dispozici ve veřejné části Centrálního registru oznámení (tedy údaj o tom, kdy byl veřejný funkcionář zapsán, kterou funkci vykonává, kdy příslušnou funkci zahájil nebo ukončil, zda podal oznámení a zda tak učinil v zákonné lhůtě).

22. Má veřejný funkcionář v souvislosti s proběhnuvšími komunálními volbami povinnost činit výstupní i vstupní oznámení v případě, že byl do téže funkce znovu zvolen, tedy za situace, že k přerušení výkonu funkce z časového hlediska vůbec nedošlo?

Ano. V případě (uvolněného) zastupitele došlo uplynutím volebního období k zániku mandátu, z pohledu zákona o střetu zájmů k ukončení výkonu funkce. V případě členů rady, místostarostů a starostů došlo k ukončení výkonu funkce až (znovu)zvolením (nových) členů rady, místostarostů a starostů. Zákon o střetu zájmů váže na zápis ukončení a zahájení výkonu funkce podpůrným orgánem do Centrálního registru oznámení povinnost veřejného funkcionáře učinit výstupní a vstupní oznámení. Toto pravidlo platí bez výjimky pro všechny případy, kdy z pohledu zákona o střetu zájmů k ukončení nebo zahájení výkonu funkce u veřejného funkcionáře došlo. Uvedený postup zajišťuje také jasný přehled o tom, s čím veřejný funkcionář do funkce vstoupil, co v průběhu jejího výkonu nabyl a s jakým majetkem z funkce odchází.

23. Bude správnímu orgánu oznámeno jednání veřejného funkcionáře spočívající v podání průběžného oznámení za celý rok 2018 namísto oznámení výstupního a vstupního po znovuzvolení do funkce?

Pokud veřejný funkcionář namísto výstupního oznámení učiní oznámení průběžné a pokryje tím období výkonu funkce v kalendářním roce, ve kterém došlo k ukončení výkonu funkce, bude jeho povinnost učinit výstupní oznámení považována za splněnou. Takové případy tedy nebudou správními orgány ze strany MSp oznamovány, s výjimkou případů, kdy je oznamovací povinnost splněna až po uplynutí zákonné lhůty.

Akceptovat průběžné oznámení namísto vstupního oznámení však s ohledem na zásadní odlišnost mezi oběma typy oznámení není možné a takové jednání bude správnímu orgánu oznámeno jako porušení § 12 odst. 1 zákona o střetu zájmů, tedy jako přestupek podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů.

24. Dopustí se přestupku veřejný funkcionář, který podal výstupní oznámení dříve, než ukončení výkonu funkce zapsal do Centrálního registru oznámení podpůrný orgán, tím, že období, za které se výstupní oznámení podal, neodpovídá datu ukončení výkonu funkce?

V tomto případě je rozhodné datum, které je uvedeno u ukončení výkonu funkce v Centrálním registru oznámení – datum zapsané podpůrným orgánem –, které je třeba považovat za správné. Je-li výstupní oznámení učiněno za kratší období, než které by odpovídalo datu ukončení výkonu funkce zapsanému podpůrným orgánem, jedná se o porušení oznamovací povinnosti veřejným funkcionářem. Správní orgán však v takovém případě přihlédně také k tomu, zda byl veřejný funkcionář o své oznamovací povinnosti podpůrným orgánem řádně poučen.

25. Jak má správní orgán postupovat v případě, že veřejný funkcionář změnil adresu trvalého pobytu a požádal správní orgán příslušný podle bývalého trvalého pobytu o předání věci správnímu orgánu příslušnému podle nového trvalého pobytu?

Podle § 64 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán věc bezodkladně předá věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, pokud on sám není věcně nebo místně příslušný. Z metodiky Ministerstva vnitra k zákonu č. 250/2016 Sb. přitom vyplývá, že k předání věci může dojít jak před zahájením řízení, tak v jeho průběhu.

26. Jak správní orgán zjistí, kdy byl přestupek spáchán?

V případě průběžného oznámení, resp. oznámení podle čl. II bodu 4, byla stanovena lhůta pro podání oznámení do 30. 6. 2018. Pokud veřejný funkcionář tuto oznamovací povinnost nesplnil, dopustil se přestupku dne 2. 7. 2018 (datum 1. 7. 2018 připadlo na neděli).

V případě vstupního a výstupního oznámení se veřejný funkcionář dopustil přestupku v den, který následuje po uplynutí 30 denní lhůty ode dne, kdy podpůrný orgán provedl zápis do Centrálního registru oznámení.

27. Je stanovena tolerance u prodlení podání oznámení podle zákona o střetu zájmů?

Zákon o střetu zájmů žádnou toleranci nepřipouští a MSp správním orgánům oznamuje všechny případy, kdy oznamovací povinnost nebyla splněna v zákonné lhůtě. Je pak úlohou správního orgánu, aby v rámci správního řízení vyhodnotil veškeré okolnosti konkrétního případu – tedy např. to, že došlo k dodatečnému splnění oznamovací povinnosti, a to, z jakého důvodu nebyla povinnost splněna ve lhůtě. Je vhodné přihlédnout také k tomu, zda podpůrný orgán splnil svou poučovací povinnost, popř. zda veřejného funkcionáře poučil o oznamovací povinnosti nad rámec své poučovací povinnosti.

28. Veřejný funkcionář neučinil průběžné oznámení za celé období výkonu funkce v předchozím kalendářním roce, lze tuto chybu zhojit sdělením do spisu u správního orgánu?

Zákon předepisuje pouze dva způsoby, jakými lze oznámení podat, a to prostřednictvím Centrálního registru oznámení, popř. datovou zprávou. Doplnění veřejného funkcionáře přípisem správnímu orgánu nepostačuje.

29. Veřejný funkcionář u správního orgánu argumentuje tím, že neobdržel od MSp upozornění, že má chybné oznámení. Má tato skutečnost vliv na správní řízení?

Ne. MSp nemá povinnost veřejného funkcionáře informovat o tom, že má chybně podané oznámení. Partnery veřejného funkcionáře v plnění oznamovací povinnosti jsou především podpůrné orgány, jimž zákon o střetu zájmů ukládá zásadní poučovací povinnost (§ 14a odst. 3).

30. Znamená doplnění chybějícího oznámení na výzvu správního orgánu pro veřejného funkcionáře polehčující okolnost?

K doplnění oznámení veřejným funkcionářem samozřejmě správní orgán může přistoupit jako k polehčující okolnosti, nicméně správní orgán by měl zjišťovat všechny okolnosti daného případu, které mohou mít vliv na posouzení odpovědnosti za přestupek, tedy např. včetně toho, zda byl o své oznamovací povinnosti poučen již podpůrným orgánem.

31. V průběhu řízení správní orgán zjistí, že se veřejný funkcionář dopustil dalšího přestupku podle zákona o střetu zájmů – je povinen to řešit?

Ano. Podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb. je správní orgán povinen z moci úřední zahájit řízení o každém přestupku, který zjistí. Zjistí-li tedy správní orgán další porušení zákona o střetu zájmů, které zakládá přestupkovou odpovědnost, je povinen v oné věci zahájit řízení; v úvahu přichází též vedení společného řízení dle § 88 zákona č. 250/2016 Sb.

32. Má správní orgán povinnost nařizovat ústní jednání?

Ne. Z ustanovení § 80 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. vyplývá, že správní orgán může (nikoli musí) ústní jednání nařídit. Nicméně o právu žádat nařízení ústního jednání musí být obviněný z přestupku vždy poučen.

33. Má správní orgán možnost o přestupku podle zákona o střetu zájmů rozhodnout příkazem (§ 90 zákona č. 250/2016 Sb.) nebo příkazem na místě (§ 91 zákona č. 250/2016 Sb.)?

Ne. Ustanovení § 23 odst. 5 zákona o střetu zájmů vylučuje možnost projednat přestupky na úseku střetu zájmů v příkazním řízení – tím měl zákonodárce na mysli jak příkaz podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., tak příkaz na místě podle § 91 zákona č. 250/2016 Sb. Důvodem pro zavedení tohoto omezení je skutečnost, že správním orgánům pro náležité posouzení věci zásadně nepostačí informace, které obdrží od oznamovatele přestupku nebo od obviněného, nýbrž je nezbytné, aby zjistily veškeré skutečnosti, které mohou mít vliv na posuzování odpovědnosti veřejného funkcionáře pro daný přestupek, např. informace o tom, zda došlo ke

splnění poučovací povinnosti ze strany podpůrného orgánu, včetně zkoumání polehčujících a přitěžujících okolností. Úkony, které správní orgán může provádět před zahájením řízení, by přitom neměly nahrazovat standardní dokazování prováděné v rámci správního řízení.

34. Může správní orgán vést společné řízení ve věci nesplněné oznamovací povinnosti s více podezřelými najednou?

Ne. Není splněna podmínka podle § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., že přestupky více podezřelých spolu souvisejí, tedy není dána souvislost ani v subjektu, ani v objektu přestupku.

35. Rozlišuje zákon o střetu zájmů závažnost porušení oznamovací povinnosti veřejného funkcionáře podle toho, zda je pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněn, či nikoli?

Ne. Odpovědnost za přestupky podle zákona o střetu zájmů je třeba posuzovat ve vztahu ke všem veřejným funkcionářům shodně, bez ohledu na to, zda konkrétní podezřelý, veřejný funkcionář, je pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněn, či nikoli. Ona „uvolněnost“ je jedním z definičních znaků veřejného funkcionáře jako takového.

36. Lze označit přestupky podle zákona o střetu zájmů jako trvajících přestupky?

Ne. Jednání spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti představuje přestupek, který byl spáchán jednorázově – marným uplynutím lhůty pro podání oznámení. V plném rozsahu se tedy uplatní zásada ne bis in idem.

37. Může správní orgán uložit napomenutí?

Možnost uložení napomenutí je vyloučena pro některé přestupky, např. podle § 23 odst. 1 písm. e) a § 23 odst. 2 písm. b) zákona o střetu zájmů, které jsou považovány za závažnější (společensky škodlivější) než přestupky spočívající v nepodání oznámení [§ 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů].

Přezkum zápisů podpůrných orgánů v Centrálním registru oznámení

38. Zjišťuje správní orgán, zda podpůrný orgán provedl správný zápis veřejného funkcionáře do Centrálního registru oznámení a řádně jej informoval o provedeném zápisu? A má toto zjištění vliv na výsledek správního řízení?

Ano. V souladu se zásadou vyjádřenou v § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., podle které je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněného z přestupku, bude typicky na místě, aby správní orgán zkoumal, zda byl veřejný funkcionář řádně poučen o své oznamovací povinnosti. Správnost zápisu zahájení či ukončení výkonu funkce podpůrným orgánem do registru by pak měla být předmětem zkoumání zejména v případech, kdy o ní existují pochybnosti, např. pokud obviněný z přestupku správnost zápisu zpochybní.

39. Jak správní orgán zjistí, kdo je podpůrným orgánem u příspěvkových organizací zřízených územně samosprávným celkem?

Podpůrný orgán je pro tyto případy definován v § 14a odst. 2 písm. k) zákona o střetu zájmů, za výkon této působnosti je odpovědný obecní úřad.

40. Kam se má veřejný funkcionář obrátit, když je ve sporu se svým podpůrným orgánem, aby byl z Centrálního registru oznámení vymazán?

Nedohodne-li se v těchto případech veřejný funkcionář s podpůrným orgánem, je možné, aby se obrátil na MSp, které tuto záležitost u podpůrného orgánu prověří. Odpovědnost za zápis veřejných funkcionářů do Centrálního registru oznámení však nese podpůrný orgán a MSp není oprávněno mu v této věci ukládat pokyny. Nebude-li spor vyřešen ani po ingerenci MSp, přichází v úvahu využití prostředků ochrany před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů. Vznikne-li v důsledku nezákonného nebo nesprávného postupu podpůrného orgánu veřejnému funkcionáři škoda, lze se rovněž domáhat její náhrady podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).

41. Podpůrný orgán mylně informoval veřejného funkcionáře o období, za jaké má oznámení podat, jak má správní orgán postupovat?

Dospěje-li správní orgán během správního řízení ke zjištění, že podpůrný orgán zanedbal svoji povinnost, bude se jednat o okolnost svědčící v neprospěch veřejného funkcionáře, která se může promítnout do stanovení druhu a výměry správního trestu za spáchaný přestupek, popř. do samotného posouzení odpovědnosti za přestupek, např. při zkoumání toho, zda spáchané jednání dosahuje potřebné míry společenské škodlivosti pro to, aby bylo jako přestupek kvalifikováno. Jinak bude třeba posuzovat případy, kdy jde o veřejného funkcionáře, který doposud neměl s podáváním oznámení podle zákona o střetu zájmů žádnou zkušenost, a jinak případy, kdy se jedná o opakované porušení oznamovací povinnosti.

Zpětná vazba při podávání oznámení do Centrálního registru oznámení pro veřejné funkcionáře

42. Bude možné, aby systém obsahoval zpětnou vazbu pro veřejného funkcionáře, např. že oznámení pouze uložil, uvedl jen část roku, za které se oznámení podává, příp. bude mu zasláno potvrzení na e-mail, že oznámení bylo řádně odesláno?

Chce-li si veřejný funkcionář zkontrolovat, zda jeho oznámení bylo odesláno do Centrálního registru oznámení, tuto informaci zjistí přímo v registru jednak při samotném vyplňování oznámení a následným kliknutím na tlačítko „Odeslat“, kdy se zobrazí informační hlášení „Oznámení bylo odesláno“, nebo v přehledu svých oznámení ve sloupci „Stav“, přičemž „Rozpracované“ znamená, že oznámení nebylo odesláno a je pouze uloženo (takové oznámení vidí pouze veřejný funkcionář), a „Odesláno“ značí, že oznámení bylo úspěšně zasláno (a zaevidováno) do Centrálního registru oznámení. Další požadované funkcionality pak budou řešeny v rámci připravovaného rozvoje Centrálního registru oznámení.

43. Jak má správní orgán postupovat v případě, kdy veřejný funkcionář nedopatřením oznámení pouze uložil, ale neodeslal?

Jedná se o skutečnost, která veřejného funkcionáře nezbavuje odpovědnosti za přestupek. V současnosti jsou obě funkcionality v Centrálním registru oznámení natolik dobře popsány a vzájemně odlišeny, aby výskyt chyb tohoto druhu byl minimální.

44. Jak dlouho trvá, než se oznámení odešle do Centrálního registru oznámení?

Odeslání oznámení probíhá ihned poté, co veřejný funkcionář zvolí funkci „Odeslat“ - v ten moment je skutečnost, že veřejný funkcionář oznámení učinil, viditelné jak pro správce registru (MŠP), tak pro veřejnost.

45. Má MŠP k dispozici informaci o tom, že veřejný funkcionář má v systému oznámení pouze uložené?

Ne. Uložená oznámení se zobrazí pouze veřejnému funkcionáři.

Rozdíly mezi přestupky dle § 23 odst. 1 písm. e) nebo f) zákona o střetu zájmů

46. Veřejný funkcionář podal průběžné oznámení za období 15. 10. – 31. 12. 2017, přičemž ho měl podat za období celého kalendářního roku. Proč se jedná o přestupek podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, když vlastně učinil neúplné oznámení?

Přestupek podle § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů směřuje do obsahové stránky oznámení, tzn., hovoří se o neúplnosti, nepřesnosti nebo o nepravdivosti oznámení. Naproti tomu přestupek podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů směřuje k tomu, že veřejný funkcionář nekonal, když konat měl. Ze zákona o střetu zájmů jednoznačně nplyne, že veřejný funkcionář má za příslušný kalendářní rok povinnost učinit oznámení vcelku. Je mu umožněno učinit např. dvě oznámení, která se budou vzájemně doplňovat (za první polovinu roku a za druhou polovinu roku). Pokud veřejný funkcionář podá ve lhůtě oznámení za jednu polovinu roku a za druhou polovinu nikoliv, pak se dopustil přestupku podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, protože ve lhůtě nesplnil povinnost podat oznámení za příslušnou část kalendářního roku, která nebyla do podaného oznámení zahrnuta. To však nutně neznamená, že oznámení, které veřejný funkcionář učinil za část roku 2017, obsahuje nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje – proto bez dalšího zkoumání nelze jednání veřejného funkcionáře kvalifikovat jako přestupek podle § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů.

47. Veřejný funkcionář, který neučiní žádné oznámení, dostane nižší správní trest, než ten, který učiní alespoň oznámení podle čl. II bodu 4. Navíc se veřejný funkcionář dopustí přestupku poprvé, není zde žádná recidiva, žádná přitěžující ani polehčující okolnost.

Za přestupek podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů je sice možné uložit napomenutí, a to na rozdíl od přestupku podle § 23 odst. 1 písm. e), nicméně rozpětí pokuty, kterou je možné za přestupek alternativně uložit, je v obou případech stejně široké a dává správnímu orgánu dostatečný manévrovací prostor pro individualizaci správního trestu. V úvahu přichází také využití institutu odložení věci (zastavení řízení) pro nedostatečnou společenskou škodlivost posuzovaného jednání.

48. V souvislosti se špatně uvedeným obdobím veřejný funkcionář namítá, že v zákoně o střetu zájmů nikde není napsané, za jaké konkrétní období má být podané. Obdobně je právní úprava nejednoznačná pro určení období pro oznámení podle čl. II bodu 4.

Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů říká, že veřejný funkcionář je povinen průběžné oznámení činit nejpozději do 30. června následujícího kalendářního roku po celou dobu výkonu funkce. Z logiky věci plyne, že průběžné oznámení podává za období předchozího kalendářního roku (ať už vcelku, nebo po částech, za předpokladu, že jsou všechny části oznámení podány v zákonné lhůtě do 30. června). Současně tyto informace MSp distribuuje v rámci metodického vedení podpůrných orgánů a veřejných funkcionářů (informace jsou uvedeny na webu, v metodice pro veřejné funkcionáře a v nápovědách

zobrazujících se při vyplňování samotného oznámení veřejným funkcionářem). Oznámení podle čl. II bodu 4 je pak pouze specifickým druhem průběžného oznámení, vztahují se na ně proto popsaná pravidla obdobně.

49. Je správné sankcionovat veřejného funkcionáře za nepodání oznámení, když v rozhodném období nic nenabyl?

Ano. Veřejný funkcionář je dle § 12 odst. 4 zákona o střetu zájmů povinen činit oznámení v zákonem stanovených lhůtách i v případě, že nedošlo k žádným skutečnostem, které je povinen v oznámení uvádět, tedy v rozhodném období nevykonával žádné činnosti, nenabyl žádný majetek ani příjmy a nedisponoval závazky, na něž by dopadala oznamovací povinnost. K popsané okolnosti je možné eventuálně přihlédnout jako k okolnosti svědčící ve prospěch veřejného funkcionáře.

50. Bude MSp rušit rozhodnutí správních orgánů, které kvalifikují přestupek podle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, namísto § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů?

Nelze plošně odpovědět, vždy bude záležet na konkrétních okolnostech případu, na důvodech, o které správní orgán právní kvalifikaci opřel atd. Dále je třeba podotknout, že MSp není příslušné k provedení přezkumného řízení ve vztahu k rozhodnutím vydaným obecními úřady obcí s rozšířenou působností, tedy na úseku střetu zájmů správními orgány v prvním stupni. K přezkoumání těchto rozhodnutí je příslušný krajský úřad, v jehož správním obvodu se příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností nachází.

51. Lze přerušit řízení z důvodu podané ústavní stížnosti na zrušení některých ustanovení zákona o střetu zájmů?

Ne. Ustanovení § 85 zákona č. 250/2016 Sb. a § 64 zákona č. 500/2004 Sb. jasně vymezují důvody, pro které lze řízení přerušit, přičemž tento mezi nimi uveden není. Dokud právní předpis (nebo jeho část) není k tomu kompetentním orgánem pravomocně zrušen, je třeba jej v plném rozsahu aplikovat.

52. Je veřejný funkcionář stále ve funkci když čerpá mateřskou nebo rodičovskou dovolenou?

Ano. Čerpáním mateřské nebo rodičovské dovolené, příp. např. dlouhodobé nemocenské nedochází k (formálnímu) ukončení výkonu funkce veřejného funkcionáře. Oznamovací povinnost podle § 9 až 11 a § 12 odst. 4 zákona o střetu zájmů takovému veřejnému funkcionáři nadále trvá.

K oznámení veřejného funkcionáře

53. Může se veřejný funkcionář obrátit na MSp, aby se dozvěděl, kdo nahlížel na jeho oznámení?

Jedná-li se o veřejného funkcionáře podle § 2 odst. 2 zákona o střetu zájmů, jehož oznámení jsou zpřístupněna pouze na základě předchozí žádosti, může MSp na základě žádosti veřejného funkcionáře informace o totožnosti „nahlížitele“ poskytnout. Jedná-li se o veřejného funkcionáře podle § 2 odst. 1 zákona o střetu zájmů, jehož oznámení jsou veřejnosti zpřístupněna bez předchozí žádosti, totožnost „nahlížitele“ MSp nezná, a proto informace o ní poskytnout nemůže.

54. Je možné Centrální registr oznámení propojit s katastrem nemovitostí tak, aby veřejný funkcionář nemusel v oznámení vypisovat veškeré vlastněné nemovitosti ručně?

Ano, s účinností od 1. 6. 2019 došlo v návaznosti na přijetí zákona č. 112/2018 Sb., kterým byl novelizován zákon o střetu zájmů, k propojení Centrálního registru oznámení s katastrem nemovitostí. Nově veřejný funkcionář nemovitosti evidované v katastru nemovitostí identifikuje pro účely vstupního oznámení pouze za pomoci názvu katastrálního území a čísla listu vlastnictví; zbylé údaje (parcelní číslo, číslo popisné, číslo evidenční aj.) Centrální registr oznámení získá z katastru nemovitostí v okamžiku odeslání oznámení do registru.

55. Jaká je oznamovací povinnost ve vztahu k věcem movitým, konkrétně k pohledávce vůči bance, v případě průběžného oznámení?

Oznamovací povinnost u průběžného oznámení je vztažena výhradně k nově nabytým pohledávkám, tj. v případě bankovních účtů se jedná o bankovní účet založený (zřízený) v kalendářním roce, za který se průběžné oznámení podává. Současně je podmínkou, aby stav takového účtu k 31. 12. přesáhl částku 50 000 Kč a aby tato částka v souhrnu s pořizovací cenou dalších movitých věcí nabytých v daném roce přesáhla celkovou částku 500 000 Kč. Stav peněžních prostředků na již dříve existujících účtech se v průběžném oznámení neuvádí.

56. Co když úvěrová společnost nestihne veřejnému funkcionáře sdělit ve lhůtě, ve které je povinen učinit oznámení, informaci, kolik již bylo z dlužné částky splaceno a jaká část úvěru zbývá doplatit, přičemž veřejný funkcionář chce ve svém oznámení uvést přesné údaje, jak má postupovat?

Bude-li veřejný funkcionář stát před otázkou, zda má oznámení podat přesně nebo ve lhůtě, měl by raději oznámení podat ve lhůtě a případně údaje později doplnit (upravit). Správnému orgánu typicky nejsou oznamovány případy, kdy se oznámená výše příjmů nebo závazků od skutečné výše liší zcela minimálně, např. v řádu stovek či několika málo tisíc Kč.

57. V případě, že veřejný funkcionář záměrně neučiní oznámení, protože má milionový majetek, má správní orgán přihlížet k tomu, o jakého funkcionáře se jedná – zda o starostu, hejtmana, ministra apod.?

Veřejný funkcionář nemá být v principu postihován přísněji podle toho, jakou funkci vykonává. Nicméně popisovaná skutečnost se může promítnout při posuzování druhu a míry zavinění a návazně i při posuzování závažnosti (společenské škodlivosti) předmětného jednání. Samotné majetkové poměry veřejného funkcionáře pak mohou hrát roli též při výměře pokuty v rámci individualizace, resp. personalizace trestu.

58. Existuje sankce pro podpůrné orgány za nesplnění poučovací povinnosti vůči jimi zapisovaným veřejným funkcionářům?

Ne. Neexistuje žádná sankce, ani jiný účinný nástroj, jak plnění oznamovací povinnosti ze strany podpůrných orgánů vynutit. V úvahu však připadá využití kontrolních oprávnění podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, neboť výkon povinností podle § 14a odst. 1 a 3 zákona o střetu zájmů je výkonem přenesené působnosti.