



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023
Č.j. MSP-675/2021-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. Z. K. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Karviné, sp. zn. 1 T 9/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného Z. K. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 4. 3. 2021, č. j. 1 T 9/2021-143.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 4. 3. 2021, č. j. 1 T 9/2021-143 byl Z. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 7. 12. 2020 č. j. 10 T 109/2020-46 odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

1) „dne 10. 11. 2020 v K., v prostorách budovy O., v prodejně drogerie R., za běžného provozu odcizil 2 ks deodorantu zn. AP Stick Fresch Touch W, 2 ks deodorantů zn. Deo Stick Pear, 2 ks deodorantů zn. Deo Stick Invisible, 3 ks deodorantů zn. Deo Stick Captain Duopack, a 1 ks deodorantu zn. Deo Stick White Water Duopack, a bez zaplacení s ním odešel z prodejny, čímž společností R., způsobil škodu ve výši 855,40 Kč,

2) dne 14. 11. 2020 kolem 09:02 hodin v K., v prostorách budovy O., v prodejně drogerie R., za běžného provozu odcizil 2 ks deodorantů zn. Deo Stick Captain Duopack, 2 ks deodorantů zn. Deo Stick White Water Duopack a 2 ks deodorantů zn. Deo Sprej Captain Duopack, tyto uschoval pod oděv a takto s tímto zbožím bez zaplacení odešel z prodejny a způsobil společností R. škodu ve výši 814 Kč,

přičemž se jednání pod body 1. a 2. dopustil přesto, že si byl vědom skutečnosti, že byl rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 4. 4. 2018, sp. zn. 9 T 34/2018, který nabyl právní moci dne 4. 4. 2018, potrestán pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku nepodmíněným trestem odnětí svobody v trvání 1 roku, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 21. 1. 2020,

a taktéž přesto, že si byl vědom skutečnosti, že v době od 00:00 hodin dne 5. 10. 2020 byl na dobu 30 dnů usnesením Vlády České republiky č. 391/2020 Sb., v souladu s čí. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, v platném znění, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav, ve spojení s usnesením Vlády České republiky č. 439/2020 Sb., o prodloužení nouzového stavu do 20. 11. 2020, z důvodu ohrožení zdraví lidí v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2.“

- 3 Po vyhlášení rozsudku Okresním soudem v Karviné se obžalovaný i státní zástupce vzdali práva odvolání a shodně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, z těchto důvodů soud v dané věci vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu. Předmětný rozsudek Okresního soudu v Karviné nabyl právní moci dne 4. 3. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění

některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 10. 11. 2020 a 14. 11. 2020, tedy za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení drogistického zboží z volného maloobchodního prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 4. 3. 2021, č. j. 1 T 9/2021-143, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného Z. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud podle § 275 odst. 4 trestního řádu rozhodl o přerušení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců. Jelikož se obviněný již od 14. 11. 2020 nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, existuje vážné riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 4. 3. 2021, č. j. 1 T 9/2021-143, byl porušen zákon v neprospěch obviněného Z. K., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Karviné ze dne 4. 3. 2021, č. j. 1 T 9/2021-143, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Karviné, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.
- 4) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu nařídil přerušeni výkonu napadeného rozhodnutí.