



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. srpna 2023  
č. j. MSP-388/2022-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. V. G. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Kladně sp. zn. 6 T 68/2018

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného V. G.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 9. 2021, č. j. 6 T 68/2018-244.

### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 V trestní věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 6 T 68/2018 byl výrokem ad I rozsudku ze dne 16. 10. 2018, č. j. 6 T 68/2018-140, podle § 45 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, V. G. za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku uložen společný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Současně byl ve výroku o vině a o trestu zrušen trestní příkaz Okresního soudu v Liberci ze dne 28. 12. 2017 v trestní věci vedené pod sp. zn. 1 T 156/2017.

- 2 Usnesením ze dne 10. 9. 2019, č. j. 6 T 68/2018-190, byl do společného trestu započten zrušený trest z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 28. 12. 2017, sp. z. 1 T 156/2017 v rozsahu 200 hodin, který obviněný zcela vykonal. Po započtení tak odsouzenému ze společného trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin zbývalo vykonat pouze 100 hodin.

### **Napadené rozhodnutí**

- 3 Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 9. 2021, č. j. 6 T 68/2018-244, byl odsouzenému přeměněn trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 300 dnů.
- 4 Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 10. 2021.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 5 Podle § 65 odst. 2 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2021, *jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.*
- 6 Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku, *odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu (§ 116), za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyl právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku rozhodne o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku, popřípadě trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, o společném trestu za pokračující trestný čin, který nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a případně i o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad.*
- 7 Podle § 92 odst. 2 trestního zákoníku, *jestliže byl pachatel soudem nebo jiným orgánem potrestán a došlo k jeho novému odsouzení pro týž skutek, započítá se mu vykonaný trest do uloženého trestu, pokud je vzhledem k druhu uloženého trestu započítání možné. Obdobně postupuje soud, uložil-li pachateli trest úhrnný nebo souhrnný (§ 43) nebo společný trest za pokračování v trestném činu (§ 45).*

#### *Posouzení předmětné věci*

- 8 Odsouzenému byl v nadepsané trestní věci mimo jiné podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku uložen společný trest obecně prospěšných prací. Do společného trestu byl následně odsouzenému podle § 92 odst. 2 trestního zákoníku započten již vykonaný trest obecně prospěšných prací z rozhodnutí, které bylo zrušeno při ukládání společného trestu.

- 9 Při rozhodování o přeměně trestu obecně prospěšných prací v nepodmíněný trest odnětí svobody podle § 65 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2021 se přeměňuje toliko nevykonaná část trestu, nikoliv celý trest bez ohledu na to, zda a případně jakou část již odsouzený vykonal.
- 10 Okresní soud v Liberci tedy pochybil, když v předmětném usnesení ze dne 14. 9. 2021, č. j. 6 T 68/2018-244, nezohlednil započtení vykonaného trestu obecně prospěšných prací, který byl zrušen v rámci ukládání společného trestu a podle § 65 odst. 2 tehdy platného trestního zákoníku rozhodl nesprávně o přeměně trestu obecně prospěšných prací v trest odnětí svobody v celkové výměře.
- 11 Toto porušení zákona má za následek, že odsouzený má nyní vykonat přeměněný trest odnětí svobody ve výměře 300 dnů, ačkoliv při správné aplikaci ustanovení § 65 odst. 2 trestního zákoníku měl být přeměněn trest obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody pouze v rozsahu, ve kterém nebyl vykonán a odsouzený by tedy měl nyní správně vykonat trest odnětí svobody ve výměře 100 dnů.
- 12 Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 9. 2021, č. j. 6 T 68/2018-244, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 65 odst. 2, § 45 odst. 1 a § 92 odst. 2 trestního zákoníku v neprospěch obviněného V. G., kterému byl v důsledku tohoto pochybení přeměněn dříve uložený trest v rozsahu převyšujícím zákonem stanovené podmínky.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 9. 2021, č. j. 6 T 68/2018-244, byl porušen zákon v neprospěch obviněného V. G., v ustanovení § 65 odst. 2 trestního zákoníku, ve znění do 31. 12. 2021;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 9. 2021, č. j. 6 T 68/2018-244, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Liberci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.