



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023  
Č.j. MSP-570/2021-ODKA-SPZ/8  
Počet listů: 4  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. T.J. (...)- stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 4 T 88/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T.J. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 10.8.2020, č. j. 4 T 88/2020-169.

#### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 10. 8. 2020, č. j. 4 T 88/2020-169, byl T.J. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„dne 6. 4. 2020, v době okolo 10:44 ve F.-M. v prostoru prodejny Albert, jako zákazník odcizil 8 balení konzerv tuňáku v celkové hodnotě 623,- Kč a to tak, že zboží uložil pod oblečení a bez zaplacení prošel pokladní zónou, následně byl zadržen pracovníkem ostrahy,*

*uvedeného jednání se dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“*

*dne 19.5. 2020 kolem 11:48 ve F.-M. v prodejně Billa vzal z regálů 3 balení zubních kartáčků po 3 kusech v celkové hodnotě 687,- Kč a to tak, že zboží uschoval pod kalhoty a prošel bez zaplacení pokladní zónou, kdy následně byl zadržen pracovníkem ostrahy,*

*obou uvedených jednání se dopustil, přestože byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod č.j. 80 T 53/2016-62 dne 28. 7. 2016, který nabyl právní moci dne 13. 10. 2016, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 15.11.2019 sp. zn. 0 PP 428/2019, jež nabylo právní moci dne 15.11.2019“.*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 18. 9. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch,

anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 6. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin a zubních kartáčků z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 10.08.2020, č. j. 4 T 88/2020-169, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného Tomáše Jaroše, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na dva roky, který obviněná vykonává od 8. 2. 2021 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 7. 2. 2023), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněné v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněnou vykonaného trestu.

## **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 10. 08. 2020, sp. zn. 4 T 88/2020, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
  - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 10. 08. 2020, sp. zn. 4 T 88/2020, byl v neprospěch

obviněného porušen zákon v ust. § 256 trestního řádu a v řízení předcházejícím v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;

- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu, zrušil
- 4) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.