



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-707/2021-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-707/2021-ODKA-SPZ/6

0100204004220176

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. T. D. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 2 T 68/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T. D. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.11.2020, č. j. 2 T 68/2020-212.

Napadené rozhodnutí

- ¹ Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.11.2020, č. j. 2 T 68/2020-212, byl T. D. (za skutky pod body 1-2) odsouzen za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, za přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a za toto jednání mu byl podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, současně

byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 7. 5. 2020, č. j. 2 T 22/2020-94, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 8. 2020, č. j. 7 To 155/2020-137, který nabyl právní moci dne 19.8.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- 2 Dále byl týmž rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku (za skutky pod body 3-7) T. D. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 3 Rovněž byla obviněnému na základě § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost zaplatit náhradu škody poškozeným, která je dále rozvedená ve výroku tohoto rozhodnutí.
- 4 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

1),, dne 27. 2. 2020, v době od 05:09 do 05:15 v T. v prostoru kanceláře prodejny M., odcizil dámskou zimní bundu se svazkem 8 různých klíčů, dámskou šálu, peněženku s finanční hotovostí nejméně 1.600,- Kč, občanským průkazem, řidičským průkazem, ODIS kartou s kreditem 200,- Kč a platební kartou společnosti Česká spořitelna, a.s. číslo 4511611967170398 a mobilní telefon značky Huawei Y6, následně odcizenou platební kartou dne 27.2.2020 v čase 05:52 až 05:53 hodin prováděl 3x čipové transakce, které byly zamítnuty z důvodu chybného PIN, touto platební kartou dále provedl bezhotovostní platby, a to dne 27.2.2020 v 6:10 hodin v prodejně H. v T. částku 103,- Kč, téhož dne v 06:13 hodin v prodejně potravin na Náměstí T. v T. částku 206,- Kč a téhož dne v 06:46 v Č. částku 369,- Kč, dále se dne 27.2.2020 v 7:36 hodin touto kartou pokusil zaplatit v K. M. v C. v Polské republice částku 200,28,- Kč a v době od 08:33 hodin do 08:57 hodin se pomocí této platební karty pokusil v bankomatech v C. v Polské republice vybrat částky 3.428,87,- Kč, 444,06,- Kč a 3.127,87,- Kč, což se mu nepodařilo, neboť karta již byla hlášena jako odcizená, čímž způsobil I. K. odcizením škodu ve výši 10.458,- Kč a pokusil se způsobit škodu ve výši 7.201,08,- Kč,

2) dne 19.4.2020 v době od 06:00 hodin do 06:20 hodin v T., vstoupil do volně přístupné denní místnosti D., odkud odcizil dámskou koženou kabelku, ve které se nacházela finanční hotovost ve výši 500,- Kč, stravenka v hodnotě 90,- Kč, slevová karta, průkaz pojištěnce zdravotní pojišťovny, občanský průkaz, platební karta České spořitelny vystavená na jméno K. L., čímž K. L. způsobil škodu odcizením ve výši nejméně 590,- Kč,

3) v dopoledních hodinách dne 7.5.2020 v obci B., v prodejně S., odcizil z prodejního regálu osmnáct balení tužkových baterií AA Longlife v celkové hodnotě 1.438,20,- Kč, kdy s tímto prošel pokladním prostorem bez zaplacení, čímž společnosti T., způsobil škodu odcizením ve výši 1.438,20,- Kč,

4) v podvečerních hodinách v době od 19:13 od 19:20 hodin dne 9.5.2020 v obci B., v prodejně S., odcizil z prodejního regálu jedno balení deodorantu zn. Oldspice v hodnotě 52,40,- Kč, dvě balení kondenzovaného slazeného mléka Tatra Salko v celkové hodnotě 97,80,- Kč, tři koblihy s meruňkovým džemem v celkové hodnotě 23,70,- Kč, tři čokoládové donuty v celkové hodnotě 37,50,- Kč, tři balení kávy zn. Lavazza v celkové hodnotě 509,70,- Kč, dvě balení šokolády Orion Studentská pečeť mléčná v celkové hodnotě 127,80,- Kč, deset balení čokolády Orion Studentská pečeť bílá v celkové hodnotě 639,- Kč a šest kusů čokolády Orion Studentská pečeť

hořká v celkové hodnotě 383,40,- Kč, kdy s tímto zbožím prošel pokladním prostorem bez zaplacení, čímž společnosti T., způsobil škodu ve výši 1.871,30,- Kč,

5) v odpoledních hodinách dne 9.5.2020 v obci B., v prodejně supermarketu T., odcizil z prodejního regálu šest balení sýru Mild Cheddar v celkové hodnotě 539,40,- Kč, pět balení sýru Mature Cheddar v celkové hodnotě 524,50,- Kč, jedno balení vepřové kýty v hodnotě 163,06,- Kč a jedno balení vepřové plece v hodnotě 681,04,- Kč, kdy s tímto zbožím prošel pokladním prostorem bez zaplacení, čímž společnosti T., způsobil škodu odcizením ve výši 1.908,- Kč,

6) v dopoledních hodinách dne 10.5.2020 v obci B., v prodejně S., odcizil z prodejního regálu dvě láhve alkoholu zn. Becherovka v celkové hodnotě 519,80,- Kč a čtrnáct balení tužkových baterií AA Longlife v celkové hodnotě 1.118,60,- Kč, kdy s tímto zbožím prošel pokladním prostorem bez zaplacení, čímž společnosti T., způsobil škodu odcizením ve výši 1.638,40,- Kč,

7) dne 14.5.2020 v době od 03:45 hodin do 04:10 hodin v obci B., z nákladové rampy umístěné za prodejnu S., odcizil volně položenou plastovou přepravku v hodnotě 100,- Kč obsahující čtyřicet kusů pečiva v celkové hodnotě 260,- Kč, čímž společnosti Tesco Stores ČR a.s., způsobil škodu odcizením ve výši 360,- Kč,

uvedeného jednání se dopustil, přestože byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Karviné pod sp.zn. 9 T 35/2018 dne 26. 03. 2018, který nabyl právní moci dne 26. 03. 2018, za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), písm. d), odst. 2 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 9.11.2019,

a dále se uvedeného jednání, s výjimkou prvního uvedeného jednání, dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

- 5 Jelikož se všechny oprávněné strany vzdaly práva na odvolání, rozsudek nabyl právní moci dne 9. 11. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 7 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 8 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*
- 9 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 10 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 11 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 19. 4. 2020, 7. 5. 2020, 9. 5. 2020, 10. 5. 2020, 14. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení kožené kabelky odložené ve volně přístupné místnosti v domě pro seniory a dále potravin, baterií a drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 12 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutků, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti těchto činů s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu jsou dokonce dva nepodmíněné tresty odnětí svobody v trvání 26 měsíců a 30 měsíců tresty zjevně excesivními, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločiny krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a tresty tudíž byly ukládány podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 13 Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.11.2020, č. j. 2 T 68/2020-212, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného T. D., kterému byly v důsledku tohoto pochybení uloženy excesivní tresty.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.11.2020, č. j. 2 T 68/2020-212, byl porušen zákon v neprospěch obviněného T. D., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.11.2020, č. j. 2 T 68/2020-212, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.