



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 23.10.2017  
Čj. MSP-774/2016-OJD-SPZ/6  
Počet listů: 2  
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 B r n o**

**Věc: obv. R.S.,– stížnost pro porušení zákona**

Příloha: tr. spis Okresního soudu v Chomutově sp. zn. 52 T 244/2012  
přestupkový spis magistrátu města Chomutova, odboru správních činností  
sp.zn. MMCH/85201/1473/2014/ODaSČ/Ce

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného R.S.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 11. 5. 2016, č.j. 52 T 244/2012-83.

Obviněný R.S. byl trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 5. 12. 2012, č.j.52 T 244/2012-24, který nabyl právní moci dne 20. 12. 2012, odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, a k trestu zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 18 měsíců.

Usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 18. 2. 2013, č.j. 52 T 244/2012-29, bylo rozhodnuto o tom, že obviněný je podle § 368 tr. řádu účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1. 2013 a podle čl. IV odst. 1 písm. b) tohoto rozhodnutí mu byl prominut podmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 3. 2013.

Usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 5. 3. 2013, č. j. 52 T 244/2012-33, byla obviněnému R.S. do uloženého trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových

vozidel všeho druhu uloženého mu shora citovaným trestním příkazem započítána doba od 22. 11. 2012 do 20. 12. 2012, tedy doba, po kterou mu byl řidičský průkaz zadržán, v důsledku čehož nebyl oprávněn řídit motorové vozidlo. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 3. 2013.

Usnesením tamního soudu ze dne 4. 10. 2013, č.j. 52 T 244/2012-57, bylo podle § 90 odst. 1 tr. zákoníku rozhodnuto tak, že se u obviněného R.S. podmíněně upouští od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, který byl obviněnému uložen pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově, č. j. 52 T 244/2012-24, ze dne 5. 12. 2012. Současně mu byla podle § 90 odst. 2 tr. zákoníku stanovena zkušební doba v trvání 18 měsíců. Předmětné usnesení nabylo právní moci dne 4. 10. 2013.

Stanovená zkušební doba tedy plynula od 4. 10. 2013 do 4. 4. 2015, přičemž zákonná lhůta uvedená v ust. § 91 odst. 3 tr. zákoníku, ve které je soud povinen rozhodnout v intencích ust. § 91 odst. 1 tr. zákoníku uplynula dne 4. 4. 2016.

Usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 11. 5. 2016, č. j. 52 T 244/2012-83, bylo rozhodnuto o tom, že podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku obviněný R.S. vykoná zbytek trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, který mu byl uložen výše citovaným trestním příkazem, a od jehož výkonu zbytku bylo podmíněně upuštěno usnesením téhož soudu ze dne 4. 10. 2013, č. j. 52 T 244/2012-57. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. 5. 2016.

Pro úplnost je třeba dodat, že stížnost obviněného proti tomuto rozhodnutí byla usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 6. 2016, č. j. 5 To 348/2016-88, v souladu se zákonem podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu jako opožděně podaná zamítnuta.

Po přezkoumání spisového materiálu jsem dospěl k závěru, že usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 11. 5. 2016, č.j. 52 T 244/2012-83, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R.S., a to v ust. § 2 odst. 6 tr. řádu ve vztahu k ust. § 91 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku platí, jestliže podmíněně propuštěný nebo odsouzený, u něhož se podmíněně upustilo od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti nebo zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se zbytek trestu vykoná.

Podle § 91 odst. 3 tr. zákoníku u podmíněně propuštěného nebo u odsouzeného, u něhož se podmíněně upustilo od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti nebo zákazu pobytu, zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, se má za to, že trest byl vykonán dnem, kdy došlo k podmíněnému propuštění nebo kdy nabylo právní moci rozhodnutí, že se podmíněně upustí od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti nebo zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce také tehdy, *neučinil-li soud bez jeho viny do roka od uplynutí zkušební doby rozhodnutí podle odstavce 1.*

Jak bylo zjištěno z obsahu trestního spisu, u obviněného R. S. bylo soudem pravomocně podmíněně upuštěno od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu dne 4. 10. 2013. Zkušební doba, která mu byla stanovena v trvání 18 měsíců, uplynula dne 4. 4. 2015, v důsledku čehož lhůta stanovená zákonem pro rozhodnutí soudu o osvědčení či o nařízení výkonu zbytku trestu uběhla dne 4. 4. 2016. Přitom veřejné zasedání, v němž bylo rozhodováno o výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, Okresní

soud v Chomutově nařídil až na den 11. 5. 2016 (původně na 6. 4. 2016), tedy po uplynutí jednorocní lhůty stanovené v ust. § 91 odst. 3 tr. zákoníku, aniž na tom měl obviněný R. S., který byl postížen pokutou ve správním řízení za přešupek v dopravě, kterého se dopustil dne 17. 7. 2014, tedy ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, sám vinu např. tím, že často měnil pobyt, aniž by změnu pobytu příslušným orgánům oznamoval, takže soud nemohl v dané lhůtě vykonat šetření o jeho chování na všech místech, kde měl pachatel pobyt; případně nebylo možné si opatřit potřebné písemné podklady včetně příslušných spisů. Jak vyplývá z předmětného spisového materiálu, obviněný se zdržoval v místě bydliště, a proto příslušný soud mohl bez větších obtíží zajistit všechny potřebné podklady pro své rozhodnutí podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku včas.

Ze všech relevantních skutečností je třeba učinit závěr o tom, že Okresní soud v Chomutově napadeným usnesením ze dne 11. 5. 2016, č. j. 52 T 244/2012-83, rozhodl o výkonu zbytku trestu zákazu činnosti v případě obviněného R.S. až poté, co u něho v intencích ust. § 91 odst. 3 tr. zákoníku nastala fikce, že trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 18 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem téhož soudu ze dne 5. 12. 2012, č. j. 52 T 244/2012-24, a od jehož výkonu zbytku bylo podmíněně upuštěno usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 4. 10. 2013, č. j. 52 T 244/2012-57, vykonal dne 4. 10. 2013, kdy nabylo právní moci rozhodnutí, že se podmíněně upouští od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti.

**Navrhují** proto, aby Nejvyšší soud ČR:

- 1) Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 11. 5. 2016, č.j. 52 T 244/2012-83, byl porušen zákon v ust. § 2 odst. 6 tr. řádu ve vztahu k ust. § 91 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, a to v neprospěch obv. R.S.; a
- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a dále zrušil i všechna rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR:

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 89/2017](#)

