



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-778/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: spis



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. R. K. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Chomutově sp. zn. 2 T 24/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. K. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 1. 6. 2020, č. j. 2 T 24/2020–187.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 1. 6. 2020, č. j. 2 T 24/2020–187 byl R. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 11. 3. 2020, v 15.17 hod. v Ch. v ul. Š. odtrhl a odštípl bezpečnostní kameru, která se nacházela na stěně budovy nad vchodem provozovny E., a následně ji odnesl, aby ji prodal, čímž způsobil uvedené společnosti škodu ve výši 4.708 Kč,

Dne 18. 3. 2020 v 04.06 hod. za použití síly (překřížením uzamčených dveří a vypáčením následných uzamčených dveří šroubovákem) vnikl do provozovny a skladových prostor E., a odcizil černou brašnu se servisním monitorem ke kameře, jehož hodnota nebyla stanovena, jelikož se jedná o zanedbatelnou hodnotu věci, a dále ze skladových prostor přenesl ke vchodu provozovny kladivo v hodnotě 4.000 Kč, kde byl zadržen hlídkou policie, čímž způsobil spol. M. poškozením vstupních dveří škodu ve výši 2.000 Kč a následných dřevěných dveří poškozením 1.000 Kč,

uvedeného jednání se dopustil přestože byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově pod č.j. 3 T 1/2018-671 dne 7. 2. 2018, který nabyl právní moci dne stejného dne, mimo jiné i za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců,

a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 18. 6. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch,

anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 11. 3. 2020 a 18. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje (obviněný odcizil z provozovny firmy kameru, nefunkční monitor a vrtací kladivo). V úvaze o výměře trestu Okresní soud v Chomutově bral ohled i na doznání obviněného R. K., jeho omluvu vůči poškozeným a na skutečnost, že jednáním obviněného byla způsobena poměrně malá škoda (bod 19 rozsudku). Tyto úvahy vedly Okresní soud v Chomutově k uložení trestu odnětí svobody při dolní hranici trestní sazby, tedy ve výměře 3 let.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 1. 6. 2020, č. j. 2 T 24/2020–187, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného R. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 tr. ř. navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 tr. ř. o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na tři roky, který obviněný vykonává od 18. 3. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 18. 3. 2023), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 275 odst. 4 tr. ř. před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 1. 6. 2020, č. j. 2 T 24/2020–187, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;

- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 1. 6. 2020, č. j. 2 T 24/2020–187, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. K., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 1. 6. 2020, č. j. 2 T 24/2020–187, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) a podle § 270 odst. 1 tr. ř. Okresnímu soudu v Chomutově přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.