



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. srpna 2023  
č. j. MSP-675/2020-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 3  
Přílohy: 2



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. pr. osoba T a D. L. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- 1) kopie spisového materiálu sp. zn. KRPZ-37027/TČ-2020-151181
- 2) kopie usnesení Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 8. 9. 2020, č. j. 1 T 107/2020-160,
- 3) kopie trestního příkazu Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 14. 4. 2020, č. j. 1 T 34/2020-260,
- 4) Kopie potvrzení o doručení usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně ze dne 14. 7. 2020, č. j. 8 KZT 11/2020-26, do datové schránky T a D. L.

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. pr. osoby T a D. L., v likvidaci,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně ze dne 14. 7. 2020, č. j. 8 KZT 11/2020-26, jímž byla zamítnuta stížnost obviněné právnické osoby T a D. L., v likvidaci proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání.

## **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

1. Usnesením policejního orgánu PČR, KŘP Zlínského kraje, ÚO Uherské Hradiště, OHK, ze dne 27. 11. 2019, č. j. KRPZ-107073-39/TČ-2019-151181-VES, bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání D. Š. pro skutek popsany a kvalifikovaný stejně jako v odstavci 2 u T a D. L. Následně byla na obv. D. Š. podána obžaloba ze dne 23. 3. 2020, č. j. ZT 259/2019-33. Poté dne 14. 4. 2020 vydala ve věci samosoudkyně Okresního soudu v Uherském Hradišti trestní příkaz pod č. j. 1 T 34/2020-260. Ten ovšem nenabyl právní moci, neboť obv. D. Š. proti němu podala odpor.
2. Usnesením policejního orgánu PČR, KŘP Zlínského kraje, ÚO Uherské Hradiště, OHK, ze dne 17. 4. 2020, č. j. KRPZ-37027-6/TČ-2020-151181-VES, bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání T a D. L., pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 zák. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, jehož se měla jmenovaná právnická osoba, dopustit tím, že (mírně zkráceno):

*„dne 3. 9. 2019 v Uherském Hradišti prostřednictvím své jednatelky D. Š., na základě smlouvy o složení blokovacího depozita č. 2/2019 uzavřené dne 3. 9. 2019 mezi T a D. L., jako zprostředkovatelem prodeje nemovitostí a J. B., jako zájemcem o koupi konkrétních nemovitostí, jejímž obsahem bylo zprostředkování prodeje ve smlouvě označených nemovitostí J. B. jako zájemci a dále závazek T a D. L., nezprostředkovat prodej jinému zájemci a závazek J. B. uzavřít s vlastníky těchto nemovitostí kupní smlouvu na koupi těchto nemovitostí, převzala od J. B. finanční hotovost ve výši 200 000 Kč jako tzv. blokovací depozitum, kterou v rozporu s čl. V. bodem 2. smlouvy poté, co nedošlo ve stanovené době do 15. 9. 2019 k uzavření kupní smlouvy z důvodu na straně prodávajících, kteří odmítli nemovitosti prodat, a poté, co byla J. B. vyzvána k vrácení blokovacího depozita, J. B. ani částečně nevrátila, ale finanční částku si v celé výši ponechala, a přestože nebyla oprávněna s předmětnou finanční částkou nakládat jinak než způsobem podle smlouvy o složení blokovacího depozita č. 2/2019, již od 3. 9. 2019 převzatou finanční částku postupně používala pro svoji potřebu a pro potřebu D. Š. [zřejmě správně mělo být pro potřebu T a D. L. (poznámka ministra spravedlnosti)], čímž J. B. způsobila škodu ve výši 200 000 Kč.“*

3. Usnesení policejního orgánu PČR, KŘP Zlínského kraje, ÚO Uherské Hradiště, OHK, o zahájení trestního stíhání ze dne 17. 4. 2020, č. j. KRPZ-37027-6/TČ-2020-151181-VES, bylo doručeno do datové schránky právnické osoby T a D. L., dne 17. 4. 2020, tj. dne, kdy se do ní přihlásila obv. D. Š. jako oprávněná osoba ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

## **Napadené rozhodnutí**

4. Usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně ze dne 14. 7. 2020, č. j. 8 KZT 11/ 2020-26, byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnuta stížnost proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, KŘP Zlínského kraje, ÚO Uherské Hradiště, OHK, ze dne 17. 4. 2020, č. j. KRPZ-37027-6/TČ-2020-151181-VES, kterou podala za obv. pr. osoby T a D. L., obviněná D. Š. jako jediná jednatelka této společnosti obv. D. Š.

## **Postup orgánů činných v trestním řízení časově navazující na napadené rozhodnutí**

5. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti podal u Okresního soudu v Uherském Hradišti obžalobu ze dne 18. 8. 2020. č. j. ZT 82/2020-33, proti obv. pr. osobě T a D. L., pro shora popsany skutek kvalifikovaný jako přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku.

6. Usnesením ze dne 8. 9. 2020, č. j. 1 T 107/2020-160, Okresní soud v Uherském Hradišti podle § 23 odst. 3 trestního řádu s přihlédnutím k ust. § 1 odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „TOPO“) rozhodl o spojení ke společnému projednání a rozhodnutí trestní věci obv. pr. osoby T a D. L., vedené u Okresního soudu v Uherském Hradišti pod sp. zn. 1 T 107/2020 s trestní věcí vedenou proti obv. D. Š. u Okresního soudu v Uherském Hradišti pod sp. zn. 1 T 34/2020 s tím, že společné řízení bude vedeno pod společnou sp. zn. 1 T 34/2020.
7. Přípisem ze dne 25. 11. 2020, č. j. ZT 259/2019-75, státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti vzal svou obžalobu ze dne 18. 8. 2020, č. j. ZT 82/2020-33, zpět.
8. Usnesením ze dne 2. 12. 2020, č. j. 1 T 34/2020-291, Okresní soud v Uherském Hradišti podle § 23 odst. 1 trestního řádu s přihlédnutím k § 1 odst. 2 TOPO vyloučil ze společného řízení vedeného u Okresního soudu v Uherském Hradišti pod sp. zn. 1 T 34/2020 řízení vedené proti obv. pr. osobě T a D. L., k samostatnému řízení.
9. Rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 16. 2. 2022, č. j. 1 T 34/2020-625, byla obv. D. Š. uznána vinnou pokračujícím přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Za to a za sbíhající se přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 25. 2. 2021, č. j. 8 T 13/2021-385, jí byl podle § 43 odst. 2 a § 206 odst. 3 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody na 28 měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na 36 měsíců. Tímto rozsudkem byla obviněná současně podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěna obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti ze dne 23. 3. 2020, č. j. Z T 259/2019-33, pro skutek kvalifikovaný v obžalobě jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

10. Podle § 34 odst. 4, 5 TOPO nemůže v řízení za právnickou osobu činit úkony osoba, která je obviněným, poškozeným nebo svědkem v téže věci. Pokud je v průběhu řízení zjištěna tato skutečnost, předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce vyzve právnickou osobu, aby určila k provádění úkonů v dalším řízení jinou osobu, k určení takové osoby jí stanoví lhůtu zpravidla v délce 7 dnů (odstavec 4). Není-li osoba uvedená v odstavci 4 určena ve stanovené lhůtě nebo právnická osoba nemá osobu způsobilou činit úkony v řízení, popřípadě právnické osobě nebo jejímu zmocněnci prokazatelně nelze doručovat písemnosti, předseda senátu a v přípravném řízení soudce ustanoví právnické osobě opatrovníka. Osobu lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Opatrovníkem nelze ustanovit osobu, o níž lze mít důvodně za to, že má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy právnické osoby. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje tomu, kdo je ustanovován opatrovníkem, a nevylučuje-li to povaha věci, též právnické osobě (odstavec 5).
11. V § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se uvádí, že nadřízený orgán zamítne stížnost není-li důvodná.

### *Posouzení předmětné věci*

12. Mám za to, že usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně ze dne 14. 7. 2020, č. j. 8 KZT 11/ 2020-26, byl v neprospěch obv. pr. osoby T a D. L., porušen zákon v ust. § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu a v řízení předcházejícím, zejména v ust. § 34 odst. 4, 5 TOPO.

13. Konstantní judikatura Ústavního soudu je postavena na stanovisku, že smyslem ustanovení § 34 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob je mj. chránit zájmy právnické osoby, které mohou kolidovat se zájmy osob, jež jsou za standardních okolností oprávněny činit za právnickou osobu úkony (srov. např. usnesení ze dne 7. 11. 2017, sp. zn. IV.ÚS 2894/17, usnesení ze dne 26. 9. 2017, II.ÚS 2805/17, a usnesení ze dne 5. 12. 2017, III.ÚS 2597/16 ad.). Zákon v tomto ustanovení explicitně zakazuje, aby za obviněnou právnickou osobu činily úkony osoby, které jsou v téže věci v postavení obviněného, poškozeného nebo svědka.
14. Podle mého názoru nejpozději vyhlášením usnesení policejního orgánu PCŘ, KŘP Zlínského kraje, ÚO Uherské Hradiště, OHK, ze dne 27. 11. 2019, č. j. KRPZ-107073-39/TČ-2019-151181-VES, jímž bylo zahájeno trestní stíhání obv. D. Š., bylo zřejmé, že jmenovaná, jako jediná jednatelka obv. pr. osoby T a D. L., nemůže za T a D. L., v řízení činit úkony. Správně měl tedy dozorující státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti ve věci ihned po vyhlášení usnesení, kterým bylo zahájeno trestním stíhání obv. D. Š. ustanovit podle § 34 odst. 5 TOPO společnosti T a D. L., opatrovníka. Vzhledem k tomu, že se tak nestalo, jsou všechny úkony v téže věci následující po vyhlášení usnesení, jímž bylo zahájeno trestní stíhání obv. D. Š., zatíženy závažnou procesní vadou, a to zejména výslech obv. pr. osoby T a D. L., a rovněž usnesení policejního orgánu PČR, ÚO Uherské Hradiště, OHK, ze dne 17. 4. 2020, č. j. KRPZ-37027-6/TČ-2020-151181-VES, kterým bylo zahájeno trestní stíhání T a D. L.
15. Konečně mám za to, že rozhodnutí Nejvyššího soudu o této stížnosti pro porušení zákona může mít určitý judikaturní význam. Z podnětu ke stížnosti pro porušení zákona Vrchního státního zastupitelství v Olomouci směřujícího právě proti usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně ze dne 14. 7. 2020, č. j. 8 KZT 11/2020-26, totiž vyplývá, že v soustavě státního zastupitelství není jednotný názor jak vykládat termín „táž věc“ užitý v ust. § 34 odst. 4 TOPO, a to v souvislosti s faktem, že řízení proti obv. pr. osobě T a D. L., je vedeno samostatně pod jinou spisovou značkou.
16. Z výpisu z obchodního rejstříku platnému ke dni 23. 11. 2022 vyplývá, že rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2021, č. j. 85 Cm 2600/2021-3, byla obchodní korporace zrušena s likvidací a jmenován likvidátor. Toto usnesení nabylo právní moci dne 17. 11. 2021 s datem zápisu dne 29. 11. 2021.
17. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## Návrh

18. Proto navrhuji, aby Nejvyšší soud:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně ze dne 14. 7. 2020, č. j. 8 KZT 11/2020-26, byl v neprospěch obv. práv. osoby T a D. L., porušen zákon v ust. § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu a v řízení předcházejícím v ust. § 34 odst. 4, 5 TOPO,
  - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil a zrušil i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

- 3) a dále v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.