



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023
Č.j. MSP-932/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. P. T. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Sokolově sp. zn. 1 T 42/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. T. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 30.6.2020, č. j. 1 T 42/20202-160.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 30.6.2020, č. j. 1 T 42/2020-160 byl P. T. za dva zločiny krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2, odst. 4 písm. b), odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu úhrnnému odnětí svobody v trvání 24 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 24. 3. 2020, v době okolo 15:00 v Ch., v blízkosti budovy gymnázia, oslovil zde na lavičce sedící svoji známou poškozenou V. Š. s tím, zda mu půjčí peníze, což již v minulosti učinila, kdy poté, co mu poškozená odmítla peníze zapůjčit, využil příležitosti a poškozené, která v té době držela otevřenou peněženku v ruce, z této odcizil 600,- Kč, tímto způsobil poškozené V. Š. škodu ve výši 600,- Kč,

dne 30. 3. 2020, v době mezi 12:40 až 12:50 hodin, v Ch., ve vnitřních prostorách prodejny T., odcizil 2 kusy balení kávy Jacobs 200 g v ceně 279,90,- Kč/ks, a to tak, že si zboží zastrčil pod oblečení a bez zaplacení prošel přes pokladní zónu, tímto svým chováním způsobil společnosti T., škodu v celkové výši 559,80,- Kč,

uvedeného jednání se dopustil, přestože byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Frýdek-Místek pod sp. zn. 80 T 87/2015 dne 17. 12. 2015, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2015, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců, z jehož výkonu byl podmíněčně propuštěn rozhodnutím Okresního soudu v Karlových Varech pod sp. zn. 4 PP 82/2018 ze dne 8.6.2018, se stanovením zkušební doby v trvání tří let,

dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 3. 7. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch,

anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 24. 3. 2020 a 30.3.2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin z volného prodeje a odcizení hotovosti bez použití násilí – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 30.6.2020, č. j. 1 T 42/2020-160, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P. T., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na dva roky, kdy obviněný je ve vazbě již od 30.3.2020 a následně od 8.7.2020 vykonává uložený trest odnětí svobody, neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

Návrh

13 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 30. 6. 2020, sp. zn. 1 T 42/2020, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozhodnutím Okresního soudu v Sokolově ze dne 30. 6. 2020, sp. zn. 1 T 42/2020, byl v neprospěch obviněného porušen zákon v § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené rozhodnutí Okresního soudu v Sokolově jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu, zrušil,
- 4) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Sokolově přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.