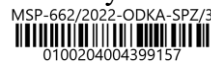




JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 23. srpna 2023
č. j. MSP-662/2022-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. P. N. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 7 T 18/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. N.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 3. 2021, č. j. 7 T 18/2021-131.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 3. 2021, č.j. 7 T 18/2021-131, byl obviněný P. N. za pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen jednak dle § 209 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu odnětí svobody na 1 rok, jehož výkon byl dle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, jednak dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb v částce 500 Kč, tedy v celkové částce 50 000 Kč, přičemž dle § 68 odst. 5 trestního zákoníku byly stanoveny

splátky peněžitého trestu ve výši 2 000 Kč měsíčně, splatné vždy do každého 15. dne v měsíci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

- 2 Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obviněný P. N. zavázán k povinnosti uhradit na náhradě škody poškozeným M. M., částku 80 000 Kč a I. B., částku 90 000 Kč a dle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená M. M. odkázána se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 3 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 21. 4. 2021.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

- 4 Pokud jde o výkon peněžitého trestu, obviněný P. N. ve dnech 14. 5., 14. 6., 14. 7., 16. 8. a 15. 10. 2021 uhradil ve splátkách celkem částku 10. 000 Kč.
- 5 Další splátky obviněný neuhradil ani k výzvě soudu ze dne 16. 12. 2021 (č.l. 149 spisu), zbylou část peněžitého trestu pak neuhradil ani k výzvě ze dne 12. 1. 2022, která mu byla doručena dne 15. 1. 2022 (č.l. 150 spisu).
- 6 Vzhledem k tomu rozhodl Okresní soud v Prachaticích usnesením ze dne 23. 2. 2022, č. j. 7 T 18/2021-153, tak, že se dle § 344 odst. 1 trestního řádu zbytek peněžitého trestu ve výši 80 denních sazeb po 500 Kč přeměňuje za použití § 69 odst. 2 trestního zákoníku v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 160 dnů, pro jehož výkon se dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obviněný zařazuje do věznice s ostrahou.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 314e odst. 5 trestního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2021, je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok.

Posouzení předmětné věci

- 8 Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že Okresní soud v Prachaticích v březnu 2021 rozhodoval dle ust. § 314e odst. 5 trestního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2021.
- 9 Trest, který byl obviněnému P. N. uložen výše zmíněným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 3. 2021, č.j. 7 T 18/2021-131, byl tedy evidentně uložen v rozporu se zákonem, protože uložený peněžitý trest ve spojení s uloženým trestem odnětí svobody zjevně přesáhl výměru 1 roku.
- 10 Pro úplnost dodávám, že z tohoto důvodu bylo též z podnětu stížnosti státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 6. 2022, č. j. 3 To 300/2022-162, dle § 149 odst. 1 trestního řádu zrušeno usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 2. 2022, č.j. 7 T 18/2021-153, jímž bylo dle § 344 odst. 1 trestního řádu rozhodnuto, že se zbytek peněžitého trestu ve výši 80 denních sazeb po 500 Kč uložený P. N. výše zmíněným trestním příkazem přeměňuje za použití

§ 69 odst. 2 trestního zákoníku v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 160 dnů, pro jehož výkon se dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

- 11 Napadené rozhodnutí je tedy nutné zrušit a znovu rozhodnout v souladu se zákonem.
- 12 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 3. 2021, č. j. 7 T 18/2021-131, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. N., v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 3. 2021, č. j. 7 T 18/2021-131, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Prachaticích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.