



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
č. j. MSP-681/2020-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 2

MSP-681/2020-ODKA-SPZ/3

0100204004326837

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný P.L. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Liberci, sp.zn. 7 T 38/2014
- trestní spis Okresního soudu v Liberci, sp. zn. 6 PP 94/2019

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P.L. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 23.1.2020, č. j. 6 PP 94/2019-35.

Napadené rozhodnutí

- 1 Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 23.1.2020, č. j. 6 PP 94/2019-35, byl obviněný P.L. (...), podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody
 - v trvání 15 měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 28.4.2017, č.j. 4T 43/2017-271,
 - v trvání 18 měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 2.12.2016, č.j. 3T 69/2016-686, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 18.5.2017, č.j. 55To 117/2017-721,

- v trvání 2 let uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 1.9.2017, č.j. 4T 176/2015-77.

Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku my byla současně stanovena zkušební doba v trvání 3 let, za současného vyslovení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku a § 48 odst. 4 trestního zákoníku uložení přiměřených povinností a omezení.

- 2 Usnesení nabylo právní moci dne 23.1.2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a
 - a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo
 - b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin,
 - 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,
 - 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,
 - 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,
 - 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),
 - 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo
 - 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4,
 - a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
- 4 Podle § 77 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů se postupně uložené a dosud zcela nevykonané tresty považují z hlediska výkonu trestu za trest jediný.

Posouzení předmětné věci

- 5 V předmětné věci, jak již bylo výše zmíněno, rozhodl Okresní soud v Liberci svým usnesením ze dne 23.1.2020, vydaným pod č. j. 6 PP 94/2019-35, tak, že obviněného P.L. podmíněně propustil z výkonu celkem tří trestů odnětí svobody, vykonávaných na základě rozsudků Okresního soudu v Liberci, jež byly vydány pod sp.zn. 4T 43/2017, sp.zn. 3T 69/2016 a sp.zn. 4T 176/2015. Usnesení nabylo téhož dne právní moci, přičemž byl obviněný neprodleně, tj. ještě dne 23.1.2020, propuštěn na svobodu.

- 6 Okresní soud při rozhodování o podmíněném propuštění ovšem přehlédl, že součástí vykonávaného trestu je rovněž trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 6.11.2018, č.j. 7T 38/2014-626, jímž byl obviněný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců a pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento trest měl vykonávat od 22.1.2021 do 23.9.2021, přičemž navazoval na výkon předchozího trestu ve výměře 2 let, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci, pod sp.zn. 4T 176/2015, vykonávaný od 22.1.2019 do 22.1.2021.
- 7 Jak vyplývá z ustanovení § 77 zákona č. 169/1999 Sb., považují se tresty odnětí svobody, které byly obviněnému uloženy a nařízeny, z hlediska výkonu trestu, za trest jediný. Proto, pokud Okresní soud v Liberci ve věci vedené pod sp.zn. 6 PP 94/2019 rozhodoval o podmíněném propuštění obviněného, měl do výroku svého usnesení pojmout veškerá odsouzení, pro něž byl ke dni 23.1.2020 omezen na svobodě.
- 8 Pakliže daným způsobem nepostupoval, tzn. nezahrnul do výroku rovněž odsouzení k trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců, vyplývající z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 6.11.2018, č.j. 7T 38/2014-626, a to přesto, že obviněný splňoval podmínky pro podmíněné propuštění také z výkonu tohoto trestu, došlo k porušení zákona v jeho neprospěch, konkrétně v ustanovení § 77 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, a v návaznosti na to i § 88 odst. 1 trestního zákoníku. Svým rozhodnutím totiž fakticky vytvořil stav, při němž na trest uložený ve věci Okresního soudu v Liberci sp. zn. 7 T 38/2014 nelze pohlížet jako na vykonaný dle § 91 odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku, v důsledku čehož obviněný nemůže dosáhnout zahlazení odsouzení dle § 91 odst. 1 trestního zákoníku.
- 9 V této souvislosti možno odkázat také na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne ze dne 20.12.1996, sp. zn. 2 Tzn 196/96, podle něhož rozhoduje-li soud o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody za situace, kdy jde o výkon více postupně uložených trestů, musí ve výroku usnesení výslovně uvést všechny tresty, které se z hlediska ustanovení § 61 odst. 1 trestního zákoníku (nyní z hlediska § 77 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů) považují za trest jediný.

Návrh

- 10 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 23.1.2020, č. j. 6 PP 94/2019-35, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P.L. (...), a to v ustanovení § 77 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů a ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 23.1.2020, č. j. 6 PP 94/2019-35, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Liberci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajský soud v Ústí nad Labem ke sp.zn. Spr 2501/2020
- V kopii:
 - Vážený pan
 - P.L.
 - (...)