



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 11. 6. 2018
Čj. MSP-306/2017-OJD-SPZ/2
Počet listů:1
Přílohy:1

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. P.P. - stížnost pro porušení zákona
Příloha: trestní spis Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 4 T 16/2016

V trestní věci Okresního soudu v České Lípě vedené pod sp. zn. 4 T 16/2016 proti obviněnému P.P. a spol. podávám podle § 266 odst. 1, 2 tr. řádu ve prospěch obviněného P. P.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 24.11.2016, č.j. 4 T 16/2016-89.

Trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 24.11.2016, č.j. 4 T 16/2016-89, byl obviněný P.P. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku a přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. Uvedených přečinů se dopustil dle trestního příkazu tím, že

„dne 30.4.2016 kolem 07:30 hodin na schodech k obchodu M. v ulici B. v Č.L., napadl poškozeného M.P., udeřil jej opakovaně do hlavy, čímž poškozeného povalil na zem a způsobil mu pohmožděniny na hlavě a v obličeji, poté z místa odešel a odnesl si sebou dioptrické brýle poškozeného zn. Exess a láhev piva, přitom k napadení poškozeného jej přiměl obviněný R. S., který mu vyprávěl o osobních problémech s poškozeným a následně mu označil osobu poškozeného, a obviněný P.P. se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 18.4.2005, sp.zn. 4 T 428/2004, odsouzen pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona“.

Za výše uvedenou trestnou činnost byl obviněnému podle § 358 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na

zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Současně byl v intencích ust. §§ 228 odst. 1 a 229 odst. 1 tr. řádu vysloven výrok o náhradě škody.

Proti tomuto trestnímu příkazu, který byl společně s obžalobou doručen obviněnému P. P. dne 7. 12. 2016, nebyl podán v zákonné lhůtě odpor a trestní příkaz tak nabyl právní moci ohledně obviněného P. dnem 16. 12. 2016.

Citovaným trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě byl porušen zákon v neprospěch obviněného P.P., a to v ust. § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu.

Podle ustanovení § 314e odst. 2 tr. řádu lze trestním příkazem uložit

- a) trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu,
- b) domácí vězení do jednoho roku,
- c) trest obecně prospěšných prací,
- d) trest zákazu činnosti do pěti let,
- e) peněžitý trest,
- f) trest propadnutí věci,
- g) vyhoštění do pěti let,
- h) zákaz pobytu do pěti let,
- i) trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce do pěti let.

Z výše uvedené citace trestního příkazu však vyplývá, že obviněnému byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 14 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, čímž byla zcela překročena maximální možná výměra trestu odnětí svobody ukládaného trestním příkazem.

Pokud okresní soud považoval za nezbytné v případě obviněného P. uložit trest odnětí svobody ve výše uvedené výměře v rámci trestní sazby uvedené v ust. § 358 odst. 2 tr. zákoníku, pak nemohl ve věci rozhodovat trestním příkazem, ale po projednání věci v hlavním líčení měl rozhodnout rozsudkem.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle ustanovení § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 24.11.2016, č.j. 4 T 16/2016-89, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P.P. v ustanovení § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu;
2. podle ustanovení § 269 odst. 2 tr. řádu tento trestní příkaz zrušil, stejně jako další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 20/2018](#)