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**Nejvyšší soud**

**Burešova 20**

**657 27 Brno**

**Obviněný P. Č. - stížnost pro porušení zákona**

**Příloha :** trestní spis Okresního soudu v Hradci Králové sp.zn. 3 T 116/2019

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného P. Č. (…)

**s t í ž n o s t p r o p o r u š e n í z á k o n a**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 2.9.2019, č.j. 3 T 116/2019-89.

**Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové podala dne 28.8.2019 Okresnímu soudu v Hradci Králové návrh na potrestání podezřelého P. Č. ze dne 27.8.2019, č.j. 1 ZK 168/2019-8, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že *„v přesně nezjištěné době od konce měsíce ledna 2019 do 13.2.2019 v nočních hodinách v obci N. v P. ve dvou případech odcizil ze zahrady patřící k domu č.p.* (…) *uskladněné palivové dřevo v množství 2 m krychlových, které odvezl z místa motorovým vozidlem, a způsobil tak M. T. škodu ve výši 2.580 Kč, a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 31.12.2018, č.j. 1 T 171/2018, který nabyl právní moci 26.1.2019, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 18 měsíců“*.

**Napadené rozhodnutí**

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 2.9.2019, č.j. 3 T 116/2019-89, byl obviněný P. Č. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za který byl odsouzen podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců. Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku mu bylo uloženo omezení, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu mu bylo uloženo uhradit poškozenému M. T. (…), způsobenou škodu ve výši 2.580 Kč. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byl poškozený M. T. odkázán se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Na rozdíl od skutkové věty uvedené v návrhu na potrestání se však podle trestního příkazu obviněný dopustil tohoto přečinu tím, že „*v přesně nezjištěné době od konce měsíce ledna 2019 do 13.2.2019 v nočních hodinách v obci N. úschově materiálu pro zaměstnance společnosti (…), 11 balení pozinkovaných vrutů po 26 Kč za jedno balení, zboží si dal uvnitř prodejny do kapsy kalhot, a následně prošel pokladní zónou a toto zboží nezaplatil a způsobil tak (..)., škodu ve výši 286 Kč, a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 14.10.2013, č.j. 2 T 200/2013, který nabyl právní moci 05.11.2013, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 18 měsíců“*.
3. Trestní příkaz byl obviněnému doručen dne 6. 9. 2019, poškozenému dne 5. 9. 2019 a státnímu zástupci dne 4. 9. 2019. Vzhledem k tomu, že žádná z oprávněných osob nepodala proti trestnímu příkazu odpor, nabyl trestní příkaz právní moci dne 17. 9. 2019.

**Právní posouzení**

*Relevantní právní úprava*

1. Podle § 314e odst. 7 tr. řádu má trestní příkaz povahu odsuzujícího rozsudku. Účinky spojené s vyhlášením rozsudku nastávají doručením trestního příkazu obviněnému.
2. Podle § 314f odst. 1 písm. d) tr. řádu trestní příkaz obsahuje výrok o vině (§ 120 odst. 3) a uloženém trestu (§ 122 odst. 1). Podle § 120 odst. 3 tr. řádu výrok o vině musí přesně označovat trestný čin, a to nejen zákonným pojmenováním a uvedením příslušného zákonného ustanovení, nýbrž i uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným, jakož i uvedením všech zákonných znaků včetně těch, které odůvodňují určitou trestní sazbu.
3. Podle § 2 odst. 8 tr. řádu je trestní stíhání před soudy možné jen na základě obžaloby, návrhu na potrestání nebo návrhu na schválení dohody o prohlášení viny a přijetí trestu, které podává státní zástupce.

*Posouzení předmětné věci*

1. Okresní soud v Hradci Králové při rozhodování o podaném návrhu na potrestání P. Č. nerespektoval povinnost rozhodnout o skutku, který byl předmětem návrhu na potrestání, stanovenou § 2 odst. 8 tr. řádu. Skutek popsaný v trestním příkazu se totiž evidentně vztahuje k jiné trestní věci. Trestní příkaz vydaný ve věci obviněného P. Č. v důsledku tohoto pochybení není v souladu s § 314f odst. 1 písm. d) tr. řádu, pokud jde o výrok o vině.
2. Předmětné pochybení přitom s ohledem na jeho povahu a závažnost nemůže být napraveno postupem podle § 131 tr. řádu.

**Závěr a návrh**

1. Tím, že Okresní soud v Hradci Králové rozhodl o skutku, pro který nebyl obviněný na základě podaného návrhu na potrestání stíhán, porušil zákon v § 2 odst. 8 tr. řádu a § 314f odst. 1 písm. d) tr. řádu v neprospěch obviněného. Tímto postupem totiž byla narušena právní jistota obviněného ohledně předmětu vůči němu vedeného trestního řízení.
2. S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:
3. podle § 268 odst. 2 vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 2.9.2019, č.j. 3 T 116/2019–89, byl porušen zákon v ustanovení § 2 odst. 8 tr. řádu ve vztahu k § 314f odst. 1 písm. d) tr. řádu, a to v neprospěch obviněného P. Č.;
4. podle § 269 odst. 2 tr. řádu citovaný trestní příkaz zrušil včetně rozhodnutí navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu; a
5. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a Okresnímu soudu v Hradci Králové přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.