



**JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha: 11. 1. 2019  
Č. j. MSP-442/2018-OJD-SPZ/5  
Počet listů:1  
Přílohy:1

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obviněný N.B. - stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** Trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 61 T 61/2017

Podle § 266 odst. 1, 2 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného N.B.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 11. 2017  
č. j. 61 T 61/2017-39.

Trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 11. 2017 č. j. 61 T 61/2017-39, byl obviněný N.B. uznán vinným ze spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Za tento přečin a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, pro který byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 8. 2017 č. j. 63 T 109/2017-55, mu byl podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání šestnácti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let za současného vyslovení dohledu. Obviněnému byla podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku uložena přiměřená povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 8. 2017 č. j. 63 T 109/2017-55, pravomocného dne 20. 10.

2017, (obviněnému doručen dne 11. 10. 2017) jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obviněnému uložena povinnost zaplatit poškozenému M.N. na náhradě škody částku ve výši 10.743 Kč.

Předmětný trestní příkaz byl doručen Okresnímu státnímu zastupitelství v Ústí nad Labem dne 18. 12. 2017 a obviněnému B. dne 19. 1. 2018, který se téhož dne před Okresním soudem v Ústí nad Labem výslovně vzdal práva odporu i za osoby oprávněné. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 19. 1. 2018, jelikož ani obviněný a ani příslušný státní zástupce nevyužili práva podat proti trestnímu příkazu odpor.

Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku lze obviněnému uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až tři léta.

Samotný souhrnný trest odnětí svobody uložený v projednávané věci lze považovat za zákonný a přiměřený, odpovídající hmotněprávním hlediskům pro ukládání trestu.

Samosoudce Okresního soudu v Ústí nad Labem však v dané věci porušil zákon, pokud shora uvedený trest obviněnému uložil trestním příkazem, jelikož podle § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu lze trestním příkazem uložit trest odnětí svobody toliko do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu.

Na základě výše uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 11. 2017 č. j. 61 T 61/2017-39 byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu v neprospěch obviněného N. B.;
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadený trestní příkaz i všechna případná další obsahově navazující rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu, a
3. podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 14/2019](#)