



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. srpna 2023  
č. j. MSP-494/2021-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M. N. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 31 T 56/94

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. N.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Olomouci ze dne 19.1.1994, č. j. 31 T 56/94-33.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Olomouci ze dne 19.1.1994, č. j. 31 T 56/94-33 byl obv. M. N. za trestný čin nenastoupení služby v ozbrojených silách podle § 269 odst. 1, zákona č. 140/61 Sb. v tehdejší znění (dále jen trestní zákon) odsouzen podle § 269 odst. 1 trestního

zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, kdy výkon trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let dle § 58 odst. 1 písm. a) a § 59 odst. 1 tr. zákona.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„ač dne 15.6.1993 převzal povolávací rozkaz č. 073945..., který mu přikazoval nastoupit dne 1.7.1993 vojenskou základní službu u v. ú. Zbiroh, takto neučinil ani do 24 hodin po termínu stanoveném v povolávacím rozkaze.“*

- 3 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 29.1.1994.

### **Postup po vydání napadeného rozhodnutí**

- 4 Usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 2. 1995, 31 T 56/94-59, ve spojení s usnesením Krajského soudu v 2 Ostravě, pobočky v Olomouci ze dne 13. 3. 1995, 2 To 131/95-69, bylo vysloveno, že obv. M. N. se neosvědčil a vykoná uložený trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců ve věznici s dohledem.
- 5 Usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 2. 1996, 2 Tzn 14/95, byla podle § 268 odst. 1 trestního řádu per analogiam zamítnuta stížnost pro porušení zákona, kterou podal ministr spravedlnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci ze dne 13. 3. 1995, 2 To 131/95. Důvodem pro tento způsob vyřízení stížnosti pro porušení zákona bylo, že předmětné usnesení již bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.2. 1995, 2 Tzn 12/95.
- 6 Jak vyplývá ze záznamu předsedy senátu ze dne 29. 1. 1998, sp.zn. 31 T 56/94, bylo určeno, že obv. M. N. se podle § 60 odst. 3 trestního zákona ve zkušební době osvědčil.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 7 Podle § 3 odst. 1 trestního zákona platí, trestným činem je pro společnost nebezpečný čin, jehož znaky jsou uvedeny v tomto zákoně.
- 8 Podle § 269 odst. 1 písm. b) trestního zákona, kdo v úmyslu vyhnout se trvale vojenské činné službě nebo zvláštní službě nenastoupí službu v ozbrojených silách do 24 hodin po uplynutí lhůty stanovené v povolávacím rozkaze, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let.
- 9 Podle čl. 15 (1) Listiny základních práv a svobod v platném znění od 8.2.1991 do 31.12.1998, svoboda myšlení, svědomí a náboženského vyznání je zaručena. Každý má právo změnit své náboženství nebo víru anebo být bez náboženského vyznání.
- 10 Podle čl. 15 (3) Listiny základních práv a svobod v platném znění od 8.2.1991 do 31.12.1998, nikdo nemůže být nucen vykonávat vojenskou službu, pokud je to v rozporu s jeho svědomím nebo s jeho náboženským vyznáním. Podrobnosti stanoví zákon.

### *Posouzení předmětné věci*

- 11 V dané věci došlo k porušení zákona v § 269 odst. 1 trestního zákona, v neprospěch obviněného M. N., kdy napadený trestní příkaz byl v rozporu s tehdy platným ustanovením § 3 odst. 1 trestního zákona, který stanovil, že „*trestným činem je pro společnost nebezpečný čin, jehož znaky jsou uvedeny v tomto zákoně.*“.
- 12 Jednání M. N. není možné hodnotit jako společensky nebezpečné, neboť vychází z jeho Ústavou garantovaného práva na svobodu náboženského svědomí a přesvědčení.
- 13 Trestním příkazem Okresního soudu v Olomouci ze dne 19.1.1994, č. j. 31 T 56/94-33, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 269 odst. 1 trestního zákona v neprospěch obviněného M. N., který byl v důsledku tohoto pochybení odsouzen za trestný čin v rozporu s Listinou základních práv a svobod v tehdejší znění.

### **Návrh**

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Olomouci ze dne 19.1.1994, č. j. 31 T 56/94-33, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. N., v ustanovení § 296 odst. 1 trestního zákona;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Olomouci ze dne 19.1.1994, č. j. 31 T 56/94-33, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Olomouci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.