



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 23. srpna 2023
č. j. MSP-267/2022-ODKA-SPZ/9
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. L. K. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu Plzeň - město sp. zn. 8 T 60/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L.K.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu Plzeň – město ze dne 23. 9. 2020, č. j. 8 T 60/2020-183.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 23. 9. 2020, č. j. 8 T 60/2020-183, byl L. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon uloženého trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„v Plzni dne 17. dubna 2020 v době od 01.50 hodin do 01.56 hodin po předchozí společné domluvě s neustanoveným spolupachatelem na odcizení věci protažením ruky otvorem o rozměrech 15 cm x 18 cm rozbité skleněné výplně okna a otevření kliky okna zevnitř u toalet v přízemí v zadní části společnosti, vnikli do přízemí objektu poškozené společnosti, a začali ho prohledávat, kdy po aktivaci poplachového systému se na místo dostavili příslušníci bezpečnostní služby a následně policisté, kdy obžalovaný L. K. byl zadržen uvnitř objektu a neustanovený spolupachatel uprchl, k odcizení věci nedošlo,

a výše uvedeného jednání se dopustil za situace, kdy byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. března 2020 (publikovaného ve Sbírce zákonů pod č. 69/2020 Sb.) v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav od 14.00 hodin dne 12. března 2020 na dobu 30 dnů z důvodu prokázaného výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobujícího nemoc COVID-19, nouzový stav byl usnesením vlády České republiky č. 396 ze dne 9. dubna 2020 (publikovaného ve Sbírce zákonů pod č. 156/2020 Sb.) v souladu s čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužen do 30. dubna 2020, tedy v době extrémně škodlivého stavu, kdy je potřeba směřovat veškeré lidské zdroje právě a toliko k odstranění tohoto extrémně škodlivého stavu.“

- 3 Rozsudek ve výrocích o vině a trestu nabyt právní moci dne 23. 9. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 17. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – pokus o odcizení věci z objektu společnosti, jenž byl v době činu mimo provoz – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 23. 9. 2020, č. j. 8 T 60/2020-183, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného L.K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 23. 9. 2020, č. j. 8 T 60/2020-183, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L.K., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu Plzeň – město ze dne 23. 9. 2020, č. j. 8 T 60/2020-183, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu Plzeň – město, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.