



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-631/2021-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-631/2021-ODKA-SPZ/5

0100204004207279

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L.B., (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Mělníku, sp. zn. 3 T 51/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, podávám ve prospěch obviněné L.B., (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2020, č. j. 13 To 230/2020-102, a proti rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 15. 7. 2020, č. j. 3 T 51/2020 -80.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 15. 7. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 80, byla obviněná L.B. uznána vinnou jednak zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měla dopustit jednáním popsáním ve skutkové větě ve stručnosti tím, že:

„1.

dne 6. 5. 2020 kolem 10:00 hodin v K. n V. v prodejně potravin odcizila 2 balení cukrovinek JoJo – kyselé rybičky a 5 ks čokolád zn. Milka Bubbly v celkové hodnotě 207 Kč (...) a tohoto skutku se dopustila, v době trvání nouzového stavu na území České republiky, který byl vyhlášen vládou České republiky dne 12. 3. 2020 a prodloužen do 17. 5. 2020 z důvodu ohrožení zdraví obyvatelstva v souvislosti s prokázáním výskytu nakažlivé lidské nemoci označované Covid – 19,

jednak přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit jednáním popsáním ve skutkové větě ve stručnosti tím, že:

2.

dne 3. 6. 2020 kolem 15:23 hod. v prodejně Penny Market, si při nákupu uschovala do své kabelky část zboží v hodnotě 73 Kč (1 Kuchárek v hodnotě 19,90 Kč, 3 ks čokoládového pudingu v celkové hodnotě 10,50 Kč, 1 slepičí bujón v hodnotě 9,90 Kč a 1 Kinder čokoládu v hodnotě 32,90 Kč) a bez zaplacení prošla prostorem pokladen (...)

a obou jednání se dopustila, ačkoliv byla trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 19. 7. 2019, č. j. 2 T 120/2019-77, správní mocí dne 31. 8. 2019 uznána na vinu ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odložením výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, a trestním příkazem Okresního soudu v Mělníku, sp. zn. 3 T 16/2020 ze dne 28. 2. 2020 s právní mocí dne 5. 5. 2020 byla uznána na vinu ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odložením výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 24 měsíců s dohledem“.

- 2 Za tuto trestnou činnost byl obviněný podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, pro jehož výkon byla obviněná podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazena do věznice s ostrahou.
- 3 Proti tomuto rozsudku podala obviněná L.B. odvolání.
- 4 Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2020, č. j. 13 To 230/2020 – 102, byl podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, napadený rozsudek částečně zrušen, a to ve výroku o trestu. Podle § 259 odst. 3 trestního řádu bylo ve věci znovu rozhodnuto tak, že se obviněná odsuzuje podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.
- 5 Stížnost pro porušení zákona směřuje proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2020, č. j. 13 To 230/2020 – 102, a zároveň proti rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 15. 7. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 80.

Právní posouzení

- 6 Napadenými rozsudky byl porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněné L.B..

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 8 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněná sice dopustila ve dne 6. 5. 2020, tedy za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 a způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, přičemž dne 6. 5. 2020 platil na území České republiky nouzový stav vyhlášený vládou České republiky, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – krádež potravin a cukrovinek – nelze dospět k závěru, že by obviněná pandemické situace jakkoli využila či zneužila ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), odst. 2 trestního zákoníku, resp. podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. S ohledem na charakter trestné činnosti a okolnosti případu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4, písm. b) trestního zákoníku a trest byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 15. 7. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 80, a rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2020, č. j. 13 T 230/2020 – 102, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b)

trestního zákoníku v neprospěch obviněné L.B., které byl v důsledku tohoto pochybení uložen zjevně excesivní trest.

Návrh

Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2020, č. j. 13 To 230/2020 – 102, a rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 15. 7. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 80, byl porušen zákon v neprospěch obviněné L.B., v ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2020, č. j. 13 To 230/2020 – 102, a zároveň zrušil i rozsudek Okresního soudu v Mělníku ze dne 15. 7. 2020, č. j. 3 T 51/2020 – 80, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mělníku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.