



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023
č. j. MSP-352/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1/spis



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. P. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Opavě sp. zn. 39 T 110/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné J. P. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 39 T 110/2020-89.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 39 T 110/2020-89 byla J. P. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzena podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, přičemž dle ust. § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let.
- 2 Předmětného jednání se obviněná dopustila tím, že (zkráceně):

„dne 29. 3. 2020 v době od 11.50 hodin do 12.10 hodin v O. na ulici N., v prodejně B., při vědomí mentálního handicapu svého syna J. P., bránícího jmenovanému vyhodnotit protiprávnost situace, v zjištěném úmyslu odcizila M. B., její dámskou koženkovou peněženku hnědé barvy s v ní vloženou finanční hotovostí ve výši 484 Kč tím způsobem, že využila nestřeženého okamžiku, kdy M. B. odložila svou peněženku na pult nacházející se za pokladnami a u pokladen řešila reklamaci vyúčtování provedeného nákupu a vydala svému synovi pokyn, aby jí takto nezabezpečenou peněženku M. B. přinesl, což J. P., v důsledku svého postižení a faktu, že není schopen vzdorovat pokynu osoby mu blízké či osoby pro něj důležité, učinil, peněženku jmenované vzal a bezprostředně poté jí ji předal, čímž M. B. způsobila úhrnnou škodu ve výši 584 Kč,

přičemž se tohoto jednání dopustila v době nouzového stavu, vyhlášeného Usnesením Vlády České republiky číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu Koronaviru (označeného jako SARS CoV-2) na území České republiky na dobu od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu třiceti dnů,“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 17. 2. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněná sice dopustila dne 29. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení peněženky – nelze dospět k závěru, že by obviněná pandemické situace jakkoli využila či zneužila ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 39 T 110/2020-89, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněné J. P., které byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 39 T 110/2020-89, byl porušen zákon v neprospěch obviněné J. P., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Opavě ze dne 17. 2. 2021, č. j. 39 T 110/2020-89, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Opavě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.