



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023
Č.j. MSP-839/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. D. (...) – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Mostě, sp. zn. 5 T 33/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. D. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 8. 2020, č. j. 5 T 33/2020-83.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 8. 2020, č. j. 5 T 33/2020-83, byl J. D. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 28. 8. 2019, č. j. 2 T 116/2019-52, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin a rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 21. 6. 2018, č. j. 6 T 35/2018-359, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečiny krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) a krádeže dle § 205 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k soubornému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zkušební dobou do 15. 3. 2020,

přesto

dne 21. 4. 2020 kolem 21:00 hodin v prodejně hypermarketu T. v L., ulici P. odebral ze stojanu jeden pár náušnic v hodnotě 149 Kč, který si uschoval do kapsy a pronesl jej přes pokladnu bez zaplacení, pár náušnic byl vrácen zpět do prodeje, čímž způsobil poškozené společnosti T., škodu ve výši 149 Kč,

příčemž

se jednání dopustil v době pandemie koronaviru a v době usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 vyhlášeného nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaným jako SARS CoV-2 na území České republiky.“

- 3 Rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 8. 2020, č. j. 5 T 33/2020-83, nabyl právní moci dne 28. 8. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*ke tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 21. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení jednoho páru náušnic z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců trestem zjevně excesivním, a to i přesto, že soud přistoupil k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby. Trest sice odpovídá zákonné trestní sazbě stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem vyměřen byl téměř již v polovině této trestní sazby, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 8. 2020, č. j. 5 T 33/2020-83 tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. D., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

12 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 8. 2020, č. j. 5 T 33/2020-83, byl v neprospěch J. D. porušen zákon v ust. § 256 trestního řádu a v řízení předcházejícím v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 8. 2020, č. j. 5 T 33/2020-83, zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu
- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Mostě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.