



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023  
č. j. MSP-362/2021-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 3  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. J. M. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** tr. spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 6 T 89/2020

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. J. M., t. č. ve výkonu trestu ve Věznici H.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti v prvním stupni dne vyhlášení pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Jeseníku ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. 6 T 89/2020.

#### **Napadené rozhodnutí**

1. Rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. 6 T 89/2020, pravomocným dnem vyhlášení (dále také jen „napadený rozsudek“), byl obv. J. M. uznán vinným jednak z pokračujícího zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (v bodě 1. až 3.), ze zločinu krádeže ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 a § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (v bodě 4.) a z účastenství na zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (v bodě 5.). Za tyto trestné činy byl obv. M. napadeným rozsudkem uložen úhrnný trest odnětí svobody na tři roky se zařazením do věznice s ostrahou. Poškození byly se svým nárokem na náhradu škody odkázány na řízení věcech občanskoprávních.

2. V napadeném rozsudku je trestná činnost obv. M. popsána tak, že (mírně zkráceno):

*„1. dne 6. 4. 2020 kolem 19:35 h v prodejně P M. odcizil dva kusy konzerv Pražské šunky zn. H. v hodnotě 279,80 Kč tak, že je vzal z regálu, uschoval do svého batohu, a aniž by toto zboží zaplatil, prošel pokladnami, za kterými byl zastaven pracovníkem prodejny, zboží na výzvu vydal a toto bylo vráceno zpět do prodeje, a takto jednal ke škodě P. M., s. r. o.,*

*2. dne 23. 4. 2020 v době od 18:25 h do 18:28 h po předchozí dohodě s D. L. o odcizení zboží v prodejně L. odcizil nejm. deset kusů výběrových čokolád zn. J. D. G. 100 g v celkové hodnotě nejm. 449 Kč a D. L. dvacet kusů těchto čokolád v hodnotě 898 Kč, které si každý z nich uschoval do svého batohu a prodejnu bez zaplacení zboží opustili, čímž L. ČR, v. o. s., způsobili škodu celkem ve výši 1 347 Kč, a odcizené čokolády prodali a peníze si rozdělili,*

*3. dne 30. 4. 2020 v době od 10:45 h do 10:50 h, po předchozí dohodě s D. L. o odcizení zboží, v prodejně C. J. vzal nejm. jednu lahev B. v hodnotě 489 Kč a jednu lahev R. B. v hodnotě 319 Kč a D. L. vzal dva kusy kávy, cukrovinky a pět lahví alkoholu v celkové hodnotě 2 787,30 Kč, tyto věci si uschovali každý do svého batohu a L. i za oděv a prodejnu bez zaplacení zboží opustili, čímž J., spotřebnímu družstvu Z., způsobili škodu celkem ve výši 3 595,30 Kč, a odcizené věci prodali a peníze si rozdělili,*

*4. dne 3. 5. 2020 v době kolem 10:25 h v supermarketu A. v úmyslu odcizit zboží a toto nezaplatit vzal z mrazicího boxu tři kusy balení mražené vepřové krkovice bez kosti v celkové hodnotě 422,10 Kč, která si uschoval do svého batohu a přitom byl přímo u mrazicího boxu přistižen vedoucí prodejny, které nepoškozené zboží vydal a toto bylo vráceno zpět do prodeje, a takto jednal ke škodě společnosti A. ČR, s. r. o.,*

***a jednání pod body 1. až 4. se dopustil přesto, že:***

*- dne 9. 6. 2019 vykonal souhrnný trest odnětí svobody ve výměře osmnáct měsíců uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 10. 5. 2016, sp. zn. 1 T 80/2015, za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 3 trestního zákoníku, a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Jeseníku ze dne 11. 12. 2015, sp. zn. 2 T 135/2015,*

*- dne 8. 2. 2020 vykonal trest odnětí svobody ve výměře osm měsíců, uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 1. 11. 2016, sp. zn. 2 T 99/2016, za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), d), odst. 2 trestního zákoníku a dále*

*- dne 10. 12. 2017 vykonal trest odnětí svobody ve výměře šestnáct měsíců, uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 4. 4. 2017, sp. zn. 1 T 39/2016, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a to jako souhrnný k rozsudku Okresního soudu v Jeseníku ze dne 13. 7. 2019, sp. zn. 2 T 60/2016, jímž byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a k rozsudku Okresního soudu v Jeseníku ze dne 6. 12. 2016, sp. zn. 1 T 83/2016, jímž byl také odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,*

*a tyto činy spáchal, ačkoliv usnesením vlády ČR č. 194 ze dne 12. 3. 2020 byl na území ČR z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru od 12. 3. 2020 na dobu třiceti dnů vyhlášen nouzový stav, který byl usnesením Vlády ČR č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodloužen do 30. 4. 2020,*

*5. dne 10. 4. 2020 v době od 18:46 h do 18:50 h, po předchozí dohodě s D. L., jehož trestní stíhání je vedeno samostatně, v tom smyslu, že L. provede krádež zboží v prodejně A. a obv. M.*

*mu pomůže tím, že zabaví prodavačky a zboží po krádeži prodají a peníze si rozdělí, vešli do prodejny A., obv. M. odváděl pozornost prodavačky a D. L. odcizil z prodejního regálu v prodejně čokolády a jiné cukrovinky v celkové hodnotě 4 657,90 Kč tak, že zboží uložil do svého batohu a z prodejny bez zaplacení odešel nouzovým východem, neboť personál si krádeže všiml a uzavřel hlavní vstupní dveře prodejny, a obv. M. mezitím z prodejny rovněž odešel a odcizené cukrovinky z části zkonsumovali, z části prodali a peníze takto získané si rozdělili, přitom si obv. M. byl vědom, že D. L. byl za krádeže již odsouzen a poslední trest odnětí svobody za tento trestný čin vykonal v prosinci 2019, a dále si byl vědom, že usnesením Vlády ČR ze dne 12. 3. 2020 byl na území ČR z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru od 12. 3. 2020 na dobu třiceti dnů vyhlášen nouzový stav.“*

### **Právní posouzení**

5. Mám za to, že napadeným rozsudkem byl neprospěch obv. M. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního řádu.

#### *Relevantní právní úprava*

6. Podle § 205 odst. 1 až 6 trestního zákoníku: „**Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a a) způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, b) čin spáchá vloupáním, c) bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůžkou bezprostředního násilí, d) čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, nebo e) čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla provedena evakuace osob, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci (odstavec 1). Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta (odstavec 2). Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu (odstavec 3). Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo c) způsobí-li takovým činem značnou škodu (odstavec 4). Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) [odstavec 5]. Příprava je trestná (odstavec 6).“**

#### *Posouzení předmětné věci*

7. Podle **rozsudku velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021**, zveřejněného pod č. 19/2021 Sb. rozh. tr., platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou na dvě léta až osm let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, jež mají zvláštní důležitost pro řešení dané události. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu ze dne 20. 7. 2021, sp. zn.

IV.ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.

8. Podle napadeného rozsudku se obv. M. trestné činnosti sice dopustil **v období 6. 4. 2020 až 3. 5. 2020** za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí evidentně absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – **krádeže potravin a alkoholu ze supermarketů** – nelze dospět k závěru, že by obv. M. pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu tehdy existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, jež by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu. Z vpředu uvedených okolností vyplývá, že Okresní soud v Jeseníku v napadeném rozsudku nesprávně právně posoudil skutek, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Správně tak mělo být jednání obv. M. posouzeno pouze podle základních skutkových podstat, konkrétně podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, tj. v tr. sazbě určené v § 205 odst. 2 trestního zákoníku na šest měsíců až na tři léta. Trest odnětí svobody na tři roky uložený obv. M. napadeným rozsudkem podle § 204 odst. 4 tr. zákoníku v tr. sazbě na dvě léta až osm let, se tak ve světle zmíněných okolností jeví jako nepřiměřeně přísný.
9. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.
10. **Ze zprávy o nastoupení trestu založené ve spisu Okresního soudu v Jeseníku sp. zn. 6 T 89/2020 na str. 230 vyplývá, že obv. M. nastoupil výkon trestu uložený napadeným rozsudkem dne 13. 10. 2020 s tím, že konec trestu připadá na den 13. 10. 2023. S ohledem na tento fakt navrhuji, aby Nejvyšší soud podle § 275 odst. 4 trestního řádu rozhodl o přerušení výkonu tohoto trestu.**

#### Návrh

11. Navrhuji, aby Nejvyšší soud:
  - 1) Před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona v souladu s ust. § 275 odst. 4 trestního řádu přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Jeseníku ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. 6 T 89/2020;
  - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že napadeným rozsudkem byl v neprospěch obv. M. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 3) s odkazem na ust. § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a zároveň zrušil i další rozhodnutí na zrušený rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 4) a následně postupoval v souladu s ust. § 271 odst. 1 trestního řádu, příp. podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Jeseníku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

**Na vědomí:**

- 1) Nejvyšší státní zastupitelství
- 2) Krajské státní zastupitelství v Ostravě – pobočka v Olomouci k č. j. 5 KZZ 19/2021-5
- 3) Okresní soud v Jeseníku ke sp. zn. 6 T 89/2020
- 4) obv. J. M.