



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-130/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. J. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 6 T 70/2017

Podle § 266 odst. 1, 2 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obv. J. K.

stížnost pro porušení zákona

proti dne 3. 7. 2019 pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 7. 2019, sp. zn. 6 T 70/2017.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 7. 2019, sp. zn. 6 T 70/2017 (dále též jen „napadený rozsudek“) byl obv. J. K. (dále jen „obviněný“) uznán vinným ze zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1 odst. 4 písm. d) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Za tento zločin a sbíhající se trestnou činnost mu byl uložen podle § 43 odst. 2 a § 206 odst. 4 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody na tři roky s podmíněným odkladem výkonu na pět let, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu všech právnických osob na pět let. Konečně mu byl rovněž uložen trest propadnutí náhradní hodnoty, a to družstevního podílu ve Stavebním bytovém družstvu H., se sídlem, jehož vlastníky jsou obviněný a L. K. Napadeným rozsudkem bylo rovněž rozhodnuto o

nárocích na náhradu škody. Tento rozsudek nabyl právní moc dnem vyhlášení, tj. dne 3. 7. 2019, neboť obviněný i státní zástupkyně se vzdali práva odvolání.

Právní posouzení

2. Mám za to, že napadeným rozsudkem byl porušen zákon v ust. § 71 odst. 1 trestního zákoníku.

Relevantní právní úprava

3. Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku platí: „Jestliže pachatel věc, kterou soud mohl prohlásit za propadlou podle § 70 trestního zákoníku, před uložením trestu propadnutí věci zničí, poškodí nebo jinak znehodnotí, zcizí, učiní neupotřebitelnou, odstraní nebo zužitkuje, zejména spotřebuje, nebo jinak její propadnutí zmaří, může mu soud uložit propadnutí náhradní hodnoty až do výše, která odpovídá hodnotě takové věci. Hodnotu věci, kterou soud mohl prohlásit za propadlou, může soud stanovit na základě odborného vyjádření nebo znaleckého posudku.“
4. V § 266 trestního řádu se uvádí: „Proti výroku o trestu lze stížnost pro porušení zákona podat jen tehdy, jestliže trest je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo jestliže uložení druhu trestu je ve zřejmém nepoměru s účelem trestu.“

Posouzení předmětné věci

5. Okresní soud v Ostravě pochybil tím, že napadeným rozsudkem obviněnému uložil podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku trest propadnutí náhradní hodnoty družstevního podílu spadajícího do společného jmění obviněného a jeho tehdejší manželky L. K. vystupující v předmětném trestním řízení pouze jako zúčastněná osoba. Přitom uložit trest propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku lze jen ohledně věci, která náleží výlučně pachateli trestného činu (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 7. 2015, sp. zn. 5 Tdo 335/2015-II, publikované pod č. 11/2016 Sb. rozh. tr.).
6. K výše uvedenému doplňuji, že popsané porušení zákona zjevně naplňuje omezující kritéria pro podání stížnosti pro porušení zákona proti výroku o trestu podle § 266 odst. 2 trestního zákoníku. Napadeným rozsudkem uložený trest náhradní hodnoty je totiž ve smyslu zmíněného ustanovení očividně ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu a k poměrům pachatele a současně je evidentně v rozporu s účelem tohoto trestu.
7. Nad rámec této stížnosti pro porušení zákona podotýkám, že mám za to, že vyslovení porušení zákona v neprospěch obviněného ve výroku o trestu propadnutí náhradní hodnoty a zrušení napadeného rozsudku Nejvyšším soudem nebude v navazujícím řízení překážkou uložení ochranného opatření zabránící náhradní hodnoty podle § 102 trestního zákoníku, neboť ochranné opatření obecně představuje mírnější trestní sankci než trest.
8. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

9. Se zřetelem na shora zmíněné skutečnosti **navrhuji**, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že v prvním stupni pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 7. 2019, sp. zn. 6 T 70/2017, byl v neprospěch obv. Krečmera porušen zákon ve výroku o trestu propadnutí náhradní hodnoty v ust. § 71 odst. 1 trestního zákoníku;
 - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek ve výroku o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok o trestu o propadnutí náhradní hodnoty

obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu, zrušil;

- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Ostravě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Na vědomí:

- 1) Nejvyšší státní zastupitelství
- 2) Krajský soud v Ostravě ke sp. zn. Spr 475/2021
- 3) Okresní soud v Ostravě ke sp. zn. 6 T 70/2017
- 4) obv. J. K.