



JUDr. Pavel Blažek, Ph. D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. srpna 2023
Č.j. MSP-974/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. F. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: spis Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Chomutov, SKPV,
1. oddělení OOK Chomutov, spis. zn. KRPU-22601/TČ-2020-040371

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám
ve prospěch obv. F. K.

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chomutově ze dne
26. 5. 2021, č. j. 1 ZT 128/2021-7.

Napadené rozhodnutí

- 1 Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chomutově ze dne 26. 5. 2021, č. j. 1 ZT 128/2021-7, byla stížnost obviněného F. K. proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Chomutov, SKPV, 1. oddělení OOK Chomutov, o zahájení jeho trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu, vydanému dne 26. 4. 2021 pod č. j. KRPU-22601-48/TČ-2020-040371, podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnuta jako nedůvodná.

- 2 Rozhodnutí státní zástupkyně nabylo dne 26. 5. 2021 právní moci.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle § 146 odst. 2 trestního řádu: *„Jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí*
a) *policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci (...).“*

Posouzení předmětné věci

- 4 V trestní věci shora označené vykonává dozor nad přípravným řízením trestním státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chomutově. V rámci přezkumu věci bylo zjištěno, že dozorová státní zástupkyně dne 19. 4. 2021 v přípisu vydaném pod č. j. 1 ZK 36/2020-15 policejnímu orgánu v reakci na odmítnutí návrhu na potrestání Okresním soudem v Chomutově písemně sdělila, že *„v dané věci bude na místě zahájit trestní stíhání F. K. pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a dále postupovat dle trestního řádu“*.
- 5 Z výše uvedeného je zřejmé, že obsah přípisu dozorové státní zástupkyně ze dne 19. 4. 2021 před vydáním usnesení podle § 160 odst. 1 trestního řádu lze označit za pokyn k vydání rozhodnutí, které bylo následně napadeno stížností obviněného.
- 6 Pokyn státní zástupkyně, byť vydaný v návaznosti na usnesení soudu o odmítnutí podaného návrhu na potrestání, v dané věci zahájit trestní stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu, je pak třeba pokládat za pokyn udělený policejnímu orgánu k vydání usnesení ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Z pouhé skutečnosti, že dozorová státní zástupkyně předmět přípisu ze dne 19. 4. 2021 výslovně nenazvala pokynem a tento pojem v něm nepoužila, přitom nelze učinit závěr, že se o pokyn nejedná, když právní názor dozorové státní zástupkyně je z textu uvedeného přípisu zřetelně seznatelný, včetně toho, že není v zásadě z její strany připuštěn jiný postup než zahájení trestního stíhání obviněného. V době vydání tohoto pokynu přitom dozorová státní zástupkyně disponovala spisovým materiálem (tímto ostatně disponovala již v době vyhotovení návrhu na potrestání v téže věci), výše uvedeným způsobem tedy postupovala se znalostí aktuální důkazní situace. K formě pokynu státního zástupce srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 1. 2013, sp. zn. 5 Tz 94/2012.
- 7 Skutečnost, že jiný postup státní zástupkyně, než udělení pokynu policejnímu orgánu k zahájení trestního stíhání obviněného nebyl v dané chvíli v této věci v podstatě možný, nemůže být důvodem pro závěr, že se o pokyn nejedná či že je k rozhodnutí o stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného příslušný dozorový státní zástupce. K tomu viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 6. 2016, sp. zn. 4 Tz 25/2016, dle něhož *„Pokyn státního zástupce, kterým policejnímu orgánu uložil konat standardní přípravné řízení ve věci, ve které byl usnesením soudu odmítnut návrh na potrestání podle § 314c odst. 1 písm. c) tr. řádu, je důvodem pro vyloučení dozorujícího státního zástupce z rozhodování o stížnosti obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, které následovalo po vydání zmíněného pokynu.“*
- 8 Jak v této souvislosti Nejvyšší soud dále konstatoval v rozsudku ze dne 19. 6. 2019, sp. zn. 3 Tz 34/2019: *„Ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. ř. má zásadní význam pro zajištění*

objektivitu rozhodování o stížnosti. Státní zástupce, který vykonává dozor nad přípravným řízením a v jeho rámci nad činností jednotlivých policejních orgánů, je zásadně orgánem oprávněným k rozhodnutí o stížnosti podané proti usnesení těchto policejních orgánů. Výjimkou je ale situace, kdy tento státní zástupce sám dal souhlas nebo pokyn k vydání usnesení policejnímu orgánu. V důsledku toho by totiž nemohl zcela nestranným způsobem podanou stížnost přezkoumat a rozhodnout o ní. V těchto případech proto musí být taková stížnost jeho prostřednictvím předložena státnímu zástupci nadřízeného státního zastupitelství.“

- 9 Z výše uvedených skutečností nelze než učinit závěr, že k projednání a rozhodnutí stížnosti obviněného F. K., podané proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Chomutov, SKPV, 1. oddělení OOK Chomutov, o zahájení jeho trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu, vydaného dne 26. 4. 2021 pod č.j. KRPU-22601-48/TČ-2020-040371, byl dle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu příslušný státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem.
- 10 Uzavírám tak, že zákon byl v neprospěch obviněného porušen v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu a § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu, neboť stížnost obviněného podanou proti usnesení policejního orgánu o zahájení jeho trestního stíhání zamítla jako nedůvodnou nepřislušná státní zástupkyně, ačkoli o ní měl rozhodovat nadřízený státní zástupce.

Závěr a návrh

- 11 S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chomutově ze dne 26. 5. 2021, č. j. 1 ZT 128/2021-7, byl v ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu porušen zákon;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chomutově ze dne 26. 5. 2021, č. j. 1 ZT 128/2021-7, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, zrušil;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.