



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-747/2021-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 14
Přílohy: 1

MSP-747/2021-ODKA-SPZ/5

0100204004208222

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. D.M. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 2 T 63/2018

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného D.M. (...),

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 20.09.2019, č. j. 2 T 63/2018-3464.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 20.09.2019, č. j. 2 T 63/2018-3464, byl D.M. (...) ad 1) za zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. d), odst. 4 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a ad 2) přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, 2 trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let.
2. Podle § 67 odstavce 1 trestního zákoníku byl D.M. (...) uložen peněžitý trest, a to podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku ve výši 400 celých denních sazeb. Podle § 68 odst. 2

trestního zákoníku činí denní sazba 300,- Kč, celková výměra peněžitého trestu je 120.000,- Kč.

3. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců.
4. Podle § 73 odst. 1,3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu v obchodních společnostech a družstvech v trvání 6 let.
5. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradě škody označeným poškozeným konkrétní částky a podle § 229 odst. 2 trestního řádu byli vyjmenovaní poškození odkázáni se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
6. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byli označení poškození odkázáni se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních,
7. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„Jako jediný akcionář a zároveň i jediný člen představenstva společnosti D. S., a.s., kterým se stal teprve dne 22.12.2020, po společně domluvě s dalšími osobami s nepoctivým obchodním záměrem a s vědomím, že společnost D. S., a.s. má závazky vůči svým věřitelům ve výši nejméně kolem 20.000.000 Kč a také s vědomím leasingového závazkového 2 vztahu mezi dlužníkem D. S., a.s. a věřitelem D. L. ČR, spol. s r.o. ohledně výrobní linky, uzavřel dne 22.12.2010 v Lipniku nad Bečvou se společností F. a.s., smlouvu o půjčce spojenou se smlouvou o zřízení zástavního práva k nemovitostem, na jejímž základě zatížil nemovitosti ve vlastnictví D. S., a.s., a to:

parcely p.č. x, x, x, x, x, x, x, zapsané na LV č. x pro k.ú. Hranice, obec Hranice, u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Hranice, stavbu čp. x (na parcele st. x) zapsanou na LV č. x pro k.ú. Hodonín, obec Hodonín, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Hodonín, parcely p. č. st. parcely p. č. st. x, x a parcely p. č. x,x, x, x, x, x, x, x, x, x, x, x, x, x, x, x, x, x, zapsané na LV č. x pro k. ú. Dašice, obec Dašice, u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Pardubice. pozemky p. č. x, x, x, x, x, zapsané na LV č. x pro k.ú. Lipová, obec „Lipová, u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Prostějov, zástavním právem pro společnost F. a.s. z důvodu fiktivní pohledávky z úvěru ve výši 25.000.000 Kč s příslušenstvím, která navazovala na taktéž fiktivní postoupení pohledávek za D. S., a.s. ve výši 51.077.480 Kč od postupníka P. O. s.r.o., kdy na částečnou úhradu těchto fiktivních pohledávek byl sjednán fiktivní úvěr pro D. S., a.s. od společnosti F. a.s. ve výši 25.000.000 Kč, obžalovaný věděl, že žádný skutečný obchodní vztah mezi společnostmi D. S., a.s. a P. O. s.r.o., neexistoval a smlouva o půjčce spojená se smlouvou o zřízení zástavního práva k nemovitostem uzavřená dne 22.12.2010 fakticky sloužila pouze k získání neoprávněných výhod pro fiktivního věřitele společnosti D.S., a.s. společnost F. a.s. na úkor tehdy existujících nezajištěných věřitelů se splatnými pohledávkami, jednalo se nejméně o tyto věřitele:

J.Č., ve výši 323.144,60 Kč,
N.O. a.s., ve výši 26.975 Kč,
T.V. s.r.o., ve výši 227.545 Kč,
Ing. M.J., ve výši 40.000 Kč,
Č.P.Z.P., ve výši 16.750 Kč
I.O. s.r.o., ve výši 314.717 Kč
D.L.Č., spol. s.r.o. ve výši 17.903.914,40 Kč,
P.D., ve výši 160.000 Kč
C.W., a.s., ve výši 84.076,70 Kč
I. s.r.o., ve výši 518.753,50 Kč,
G. a.s., ve výši 21.431,60 Kč,
J-R., s.r.o., ve výši 652 Kč,
V.R., ve výši 61.000 Kč,
Ing. M.B., ve výši 50.000 Kč,
K.P. a.s. (R.U.S., s.r.o.), ve výši 11.400 Kč
J.O., ve výši 9.463,84 Kč,
V.C., s.r.o., ve výši 7.211 Kč
C.C. s.r.o., ve výši 960 Kč
J.V., ve výši 32.122 Kč,
T., spol. s r.o., ve výši 807.282 Kč,
L.H., ve výši 41.641 Kč,
S. spol. s r.o., ve výši 26.664 Kč,
S.C., a.s., ve výši 3.568 Kč,
S celkovými pohledávkami ve výši nejméně 20.689.271,60 Kč,
Přitom věděl, že společnost D.S., a.s. už nadále nedisponuje žádným dalším nezajištěným nemovitým majetkem, z něhož by mohlo dojít k úplnému uspokojení těchto věřitelů a že úplné uspokojení těchto věřitelů neumožňuje ani celkově nepříznivá finanční situace společnosti D.S., a.s.,
a až následně provedl pouze zcela dílčí úhrady některých z těchto závazků v následujícím rozsahu, kdy zaplatil:
N.O. a.s. dne 30.6.2011 částku 2.975 Kč,
T.V. s.r.o. dne 15.6.2011 částku 49.652 Kč,
Ing. M.J. dne 18.4.2011 částku 16.000 Kč,
I.O. s.r.o. ve dnech 4.2. a 24.5.2011 celkem 174.717 Kč,
D.L.Č., spol. s r.o. dne 14.1.2011 částku 50.000 Kč a v rámci exekučního řízení bylo vymoženo dalších 2.469,75 Kč,
P.D. dne 19.4.2011 částku 36.000 Kč,
I. s.r.o. v době do 20.7.2011 celou dlužnou částku 518.753,50 Kč,
G. a.s. dne 8.4.2011 celou dlužnou částku 21.431,60 Kč,
J-R., s.r.o. dne 4.2.2011 částku 652 Kč,
V.R. dne 24.5.2011 částku 61.000 Kč, 4
Ing. M.B. dne 10.2.2011 částku 50.000 Kč,
K.P. a.s. dne 10.1.2011 částku 11.400 Kč,
J.O. ve dnech 4.2. a 22.3.2011 částku 9.463,84 Kč,
C.C. s.r.o. dne 22.3.2011 částku 960 Kč,
J.V. dne 4.2.2011 částku 32.122 Kč,
T. spol. s r.o. ve dnech 4.3. a 6.4.2011 částku 807.282 Kč,
L.H. dne 22.5.2011 částku 41.641 Kč,
S. spol. s r.o. dne 24.5.2011 částku 26.664 Kč,
S.C. a.s. dne 24.5.2011 částku 3.658 Kč,

kdy takto až dodatečně zaplatil některým z těchto věřitelů celkovou částku 1.916.841,69 Kč, proto tímto svým jednáním shora uvedeným věřitelům způsobil škodu v celkové výši nejméně 18.772.429,90 Kč, neboť v takovémto rozsahu zůstaly pohledávky neuhrazeny až do doby zahájení insolvenčního řízení ohledně společnosti D.S., a.s.

jako jediný akcionář a zároveň jediný člen představenstva společnosti D.S., a.s. s vědomím nepříznivé finanční situace společnosti, která řádně nesplácela po delší dobu své splatné závazky a nacházela se ve stavu úpadku z důvodu platební neschopnosti, neboť nejméně od počátku února 2010 byla ve stavu insolvence, což bylo ještě umocněno jednáním obžalovaného popsáním v bodě 1. výroku tohoto rozsudku, neboť v důsledku toho se společnost D.S., a.s. nejpozději od 23.12.2010 dostala i do stavu předlužení, přesto obžalovaný nikoli poměrně a rovnoměrně dle zásad odpovídajících insolvenčnímu řízení v období od 1.1.2011 do 16.1.2012 svědomím, že některým z věřitelů společnosti D.S., a.s. nebude plněno vůbec a některým pouze částečně, ani že nebude možno jejich pohledávky zcela uspokojit a tyto zůstanou neuhrazené, tak obžalovaný uhradil nebo nechal uhradit z účtu společnosti D.S., a.s. č. č.ú. X a č.ú. X závazky této společnosti, které se staly splatnými až v období od 23.12.2010, v plné výši nejméně vůči nezajištěným věřitelům:

*I. s.r.o., ve výši 70.556 Kč,
Š. s.r.o., ve výši 101.241,93 Kč,
A. s.r.o., ve výši 3.954.034,83 Kč,
M. s.r.o., ve výši 10.800 Kč,
R. s.r.o., ve výši 1.950 Kč,
J-R., s.r.o., ve výši 3.450 Kč,
V.C. s.r.o., ve výši 4.184 Kč,
R., s.r.o., ve výši 48.000 Kč,
W.A. s.r.o., ve výši 72.000 Kč,
R.T., s.r.o., ve výši 3.702 Kč,
B.C. spol. s r.o., ve výši 9.488 Kč,
B.V.C.R., spol. s r.o., ve výši 21.144 Kč,
P., s.r.o., ve výši 47.703 Kč,
K.P., s.r.o., ve výši 2.626 Kč,
P.V., s.r.o., ve výši 18.000 Kč,
W.H. s.r.o., ve výši 3.654 Kč,
S. spol. s r.o., ve výši 1.404 Kč,
C.C. s.r.o., ve výši 8T220“Kč;
S.B., ve výši 3.392 Kč,
S. s.r.o., ve výši 28.752 Kč,
E.C. s.r.o., ve výši 127.440 Kč,
T.z.ú.s., n.o., ve výši 33.294 Kč,
S. spol. s r.o., ve výši 233.900 Kč,
M.P., ve výši 5.394 Kč,
Ing. M.M., ve výši 11.760 Kč,
Ing. A.H., ve výši 198.000 Kč,
R.H., ve výši 61.993 Kč,
V.S., ve výši 1.150 Kč,
A.P.C., s.r.o. (M., a.s.), ve výši 4.788 Kč,
J.S., s.r.o., ve výši 646.585 Kč,
J.V., ve výši 37.440 Kč,*

N. spol. s r.o., ve výši 432.079 Kč,
J., ve výši 6.064 Kč,
Ing. M.B., ve výši 16.600 Kč,
E.C., s.r.o., ve výši 562.100 Kč,
P.C., s.r.o., ve výši 41.866 Kč,
N. V.O.S., ve výši 44.470 Kč,
J.I., ve výši 3.456 Kč,
V., s.r.o., ve výši 67.109 Kč,
I.H., ve výši 231.560 Kč,
T., spol. s r.o., , ve výši 367.070 Kč,
R., a.s., , ve výši 28.421 Kč,
P. s.r.o., ve výši 9.000 Kč,
J.L., ve výši 48.000 Kč,
J.V., ve výši 30.000 Kč,
C.H., s.r.o., ve výši 47.796 Kč,
H.T., s.r.o. (W.T. s.r.o.), ve výši 7.200 Kč,
Č.C. s.r.o., ve výši 960 Kč,
S.G., ve výši 47.788,97 Kč,
A. a.s., ve výši 6.410 Kč, - M.V., ve výši 180.000 Kč,
D.H., ve výši 185.798 Kč,
Ing. Arch. M.J., ve výši 84.000 Kč,
Ing. Arch. J.M., ve výši 22.000 Kč,
S., spol. s r.o., ve výši 31.978 Kč,
D., ve výši 123.535 Kč, - Č.R., ve výši 20.944 Kč,
Mgr. J.Z., ve výši 4.458 Kč,
S., spol. s r.o., ve výši 83.318 Kč,
tedy celkem 8.510.027,23 Kč,
a částečně vůči nezajištěným věřitelům:
J.Č., ve výši 146.019 Kč z celkové výše 235.000 Kč,
I.O., s.r.o., ve výši 5.376 Kč z celkové výše 8.496 Kč,
S.K. a.s., ve výši 233.552 Kč z celkové výše 362.552 Kč,
J.H., ve výši 1.838.665 Kč z celkové výše 2.442.062 Kč,
E.Š. s.r.o., ve výši 500.000 Kč z celkové výše 831.405,70 Kč,
J.R., ve výši 170.032 Kč z celkové výše 353.333 Kč,
D. – S., s.r.o., ve výši 1.587.791 Kč z celkové výše 2.600.989 Kč,
F.I. a.s., ve výši 37.740 Kč, z celkové výše 43.500 Kč,
L.Z., ve výši 261.794 Kč z celkové výše 555.868 Kč,
S.F.C., spol. s r.o., ve výši 16.200 Kč z celkové výše 48.600 Kč,
H.T. s.r.o., ve výši 12.716 Kč z celkové výše 51.240 Kč,
R., s.r.o., ve výši 194.549,90 Kč z celkové výše 392.809,50 Kč,
M.L. s.r.o., ve výši 39.607 Kč z celkové výše 76.173 Kč,
J.K., ve výši 543.549,60 Kč z celkové výše 662.493,60 Kč,
M., spol. s r.o., ve výši 29.874 Kč z celkové výše 67.788 Kč
K.T., ve výši 30.730 Kč z celkové výše 104.278 Kč,
Z.K., ve výši 12.452 Kč z celkové výše 53.488 Kč,
K.P., a.s., ve výši 22.263 Kč z celkové výše 53.753 Kč,
tedy celkem 5.677.534,50 Kč,
aniž by, byť jen zčásti, uhradil splatné závazky dalším nezajištěným věřitelům, a to:
R.I. s.r.o., , ve výši 118.772 Kč, - O.Z., ve výši 4.700 Kč,
Ing. P.K., , ve výši 11.000 Kč,

*M. s.r.o., ve výši 12.376,10 Kč,
Ing. M.J., ve výši 8.000 Kč,
T.V. s.r.o., ve výši 233.116,50 Kč,
S.F.P. s.r.o., ve výši 41.599,68 Kč,
O.A. s.r.o., ve výši 69.600 Kč,
kdy v případě rovnoměrně a poměrně úhrady závazků ze strany obžalovaného by z celkové částky 14.187.561,73 Kč, kterou obžalovaný použil k úhradě závazků společnosti D.S., a.s., obdrželi částku ve výši 185.650 Kč J.Č., částku ve výši 184.162 Kč T.V. s.r.o., částku ve výši 6.320 Kč Ing. M.J., částku ve výši 6.711,84 Kč I.O. s.r.o., částku ve výši 42.464,87 Kč K.P., a.s., částku ve výši 93.829,88 Kč R.I. s.r.o., částku ve výši 286.416,08 Kč S.K. a.s., částku ve výši 1.929.228,98 Kč J.H., ve výši 656.810,50 Kč E.Š. s.r.o., částku ve výši 279.133 Kč J.R., částku ve výši 2.054.781,31 Kč D. – S., s.r.o., částku ve výši 34.365 Kč F.I. a.s., částku ve výši 439.135,72 Kč L.Z., částku ve výši 38.394 Kč S.F.C.Z., spol. s r.o., částku ve výši 40.479,60 Kč H.T. s.r.o., částku ve výši 310.319,50 Kč R., s.r.o., částku ve výši 3.713 Kč O.Z., částku ve výši 8.690 Kč Ing. P.K., částku ve výši 9.777 Kč V.-M. s.r.o., částku ve výši 32.863,74 Kč S.F.P. s.r.o., částku ve výši 54.984 Kč O.A. s.r.o., částku ve výši 60.176,67 Kč M.L. s.r.o., částku ve výši 42.255,52 Kč Z.K., ve výši 523.370 Kč J.K., částku ve výši 53.552,50 Kč M., spol. s r.o., částku ve výši 22.456 Kč M.G. s.r.o., částku ve výši 82.379,62 Kč T.K., částku ve výši 55.739,24 Kč I. s.r.o., částku ve výši 79.981 Kč Š. s.r.o., částku ve výši 289.985 Kč T., spol. s r.o., částku ve výši 8.532 Kč M. s.r.o., částku ve výši 1.540,50 Kč R. s.r.o., částku ve výši 2.725,50 Kč J., s.r.o., částku ve výši 3.305,36 Kč V.C. s.r.o., částku ve výši 37.920 Kč R., s.r.o., částku ve výši 56.880 Kč W.A. s.r.o., částku ve výši 2.924,58 Kč R.T., s.r.o., částku ve výši 7.495,52 Kč B.C. spol. s r.o., částku ve výši 16.703,76 Kč B.V.C.R., spol. s r.o., částku ve výši 37.685,37 Kč P., s.r.o., částku ve výši 2.074,54 Kč K.P., s.r.o., částku ve výši 14.220 Kč P.V., s.r.o., částku ve výši 2.886,66 Kč W.H. s.r.o., částku ve výši 1.109,16 Kč S. spol. s r.o.,*

částku ve výši 6.493,80 Kč C.C. s.r.o.,
částku ve výši 2.679,68 Kč S.B.,
částku ve výši 22.714 Kč S. s.r.o.,
částku ve výši 100.677,60 Kč E.C. s.r.o.,
částku ve výši 26.302 Kč T.z.ú.s., n.o.,
částku ve výši 184.781 Kč S. spol. s r.o.,
částku ve výši 4.261,26 Kč M.P.,
částku ve výši 9.290,40 Kč Ing. M.M.,
částku ve výši 156.420 Kč Ing. A.H.,
částku ve výši 48.974 Kč R.H.,
částku ve výši 908,50 Kč V.S.,
částku ve výši 9.006 Kč K.P. a.s. (R.U.S., s.r.o.),
částku ve výši 3.782,50 Kč A.P.C., s.r.o. (M., a.s.),
částku ve výši 510.802 Kč J.S., s.r.o.,
částku ve výši 29.577,60 Kč J.V.,
částku ve výši 341.342 Kč N., spol. s r.o.,
částku ve výši 4.790,50 Kč J.,
částku ve výši 13.114 Kč Ing. M.B.,
částku ve výši 444.059 Kč E.C., s.r.o.,
částku ve výši 33.074 Kč P.C., s.r.o.,
částku ve výši 35.131 Kč N. v.o.s.,
částku ve výši 2.730 Kč J.I.,
částku ve výši 53.015 Kč V., s.r.o.,
částku ve výši 182.932 Kč I.H.,
částku ve výši 22.452,59 Kč R., a.s.,
částku ve výši 3.123.687,51 Kč A. s.r.o.,
částku ve výši 7.110 Kč P. s.r.o.,
částku ve výši 37.920 Kč J.L.,
částku ve výši 23.700 Kč J.V.,
částku ve výši 37.758,84 Kč C.H., s.r.o.,
částku ve výši 5.688 Kč H.T., s.r.o. (W.T. s.r.o.),
částku ve výši 758 Kč Č.C. s.r.o.,
částku ve výši 37.753 Kč S.G.,
částku ve výši 142.200 Kč M.V.,
částku ve výši 5.064 Kč A. a.s.,
částku ve výši 146.780 Kč D.H.,
částku ve výši 66.360 Kč Ing. Arch. M.J.,
částku ve výši 17.380 Kč Ing. Arch. J.M.,
částku ve výši 25.262,62 Kč S., spol. s r.o.,
částku ve výši 97.592,65 Kč D. a.s.,
částku ve výši 16.545,76 Kč Č.R.,
částku ve výši 3.521,82 Kč Mgr. J.Z.,
částku ve výši 65.821,22 Kč S., spol. s r.o.

a způsobil tak uvedeným věřitelům jimž jednak neuhradil závazky ani z části, anebo uhradil závazky v částce nižší, než odpovídala poměrné úhradě, s přihlédnutím k částce, kterou měl k úhradě k dispozici v celkové výši nejméně 14.187.561,73 Kč a výši jednotlivých splatných závazků, které zůstaly neuhrázeny v celkovém rozsahu 3.760.082,38 Kč, škodu v celkové výši nejméně 1.800.609,39 Kč, což je částka, na

kerou by měli tito věřitelé při poměrném uspokojení z celkové částky, kterou obžalovaný v předmětném období uhradil, v poměru svých pohledávek nárok.“

8. Rozsudek nabyl právní moci dne 13. 12. 2019.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

9. Podle § 34 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku platí, že trestní odpovědnost za trestný čin zaniká uplynutím promlčecí doby, jež činí pět let, činí-li horní hranice trestní sazby odnětí svobody nejméně tři léta.
10. Podle § 223 odst. 1 trestního zákoníku, kdo jako dlužník, který je v úpadku, zmaří, byť jen částečně, uspokojení svého věřitele zvýhodněním jiného věřitele, a způsobí tím na cizím majetku škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti
11. Podle § 233 odst. 2 trestního zákoníku, odnětím svobody na šest měsíců až tři roky bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 značnou škodu.

Posouzení předmětné věci

12. Skutku popsaného pod bodem 2. výrokové části napadeného předmětného rozsudku, který byl soudem kvalifikován jako přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, se odsouzený D.M. (...) dopustil popsaným jednáním v období od 01.01.2011 do 16.01.2012. Tedy od 17.01.2012 počala běžet promlčecí doba ve smyslu § 34 odst. 2 trestního zákoníku. S ohledem na skutečnost, že za přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku lze uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až tři léta, činí u takových trestných činů podle § 34 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku promlčecí doba pět let.
13. Z uvedeného plyne, že promlčecí doba v případě skutku kvalifikovaného jako přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, 2 trestního zákoníku uplynula dnem 17.01.2017, tedy zanikla trestnost tohoto činu, neboť v průběhu této doby nenastala okolnost, s níž by zákon spojoval přerušení nebo stavení promlčecí doby ve smyslu § 34 odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku.
14. K zahájení trestního stíhání pana D.M. (...) podle § 160 odst. 1 trestního řádu došlo až usnesením policejního orgánu PČR - Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Břeclav, Oddělení hospodářské kriminality, Břeclav, ze dne 15.02.2017, pod č.j. X, pro zločin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, které bylo následně rozšířeno podle § 160 odst. 1, 5 trestního řádu usnesením téhož policejního orgánu ze dne 08.01.2018 pod č.j. X pro zločin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 3 písmeno a) trestního zákoníku o další zjištěné a zadokumentované dílčí útoky.
15. Okresní soud v Břeclavi po provedeném dokazování překvalifikoval žalované jednání obviněného D.M. (...) na dva samostatné trestné činy, kdy za skutek pod bodem 1)

uznal obviněného napadeným rozsudkem vinným ze spáchání zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. d), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku a za skutek v bodě 2) napadeného rozsudku vinným ze spáchání přečinu zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

16. Podle § 34 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku trestní odpovědnost za trestný čin zaniká uplynutím promlčecí doby, jež činí pět let, činí-li horní hranice trestní sazby odnětí svobody nejméně tři léta.
17. Za přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku lze uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až tři léta, tedy s ohledem na ustanovení § 34 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku činí u daného přečinu promlčecí doba pět let – jelikož v průběhu promlčecí doby nenastala žádná skutečnost, která by stavěla nebo přerušila běh promlčecí doby, tato uplynula dnem 17.01.2017.
18. S poukazem na výše uvedené lze dospět k závěru, že usnesením policejního orgánu podle § 160 odst. 1 trestního řádu došlo k zahájení trestního stíhání obviněného D.M. (...) pro daný skutek až po uplynutí zákonné promlčecí doby.
19. Z výše uvedeného je zřejmé, že rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 20.09.2019, sp. zn. 2 T 63/2018, došlo k vydání odsuzujícího výroku v bodě 2) v rozporu se zákonem z důvodu uplynutí promlčecí doby ve smyslu § 34 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, a tedy trestnost činu zanikla. Tato vada má podstatný význam na zákonnost rozsudku jak ve výroku o vině, tak i ve výroku o uložených trestech i náhradě škody.

Návrh

20. S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 20.09.2019, č. j. 2 T 63/2018-3464, byl porušen zákon v neprospěch obviněného D.M. (...) v ustanovení § 34 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené rozhodnutí Okresního soudu v Břeclavi zrušil v části pod bodem 2. výrok o vině a současně zrušil celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, a všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Břeclavi, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.