



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-627/2022-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 2

MSP-627/2022-ODKA-SPZ/2

0100204004437442

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. D. T. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- policejní spis č. j. KRPK-82868/TČ-2021-190972
- kopie usnesení OSZ v Sokolově č. j. ZT 63/2022-16 s doručenkou

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného D. T.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 8. 7. 2022 sp. zn. ZT 63/2022.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Sokolov, 2. oddělení obecné kriminality ze dne 25. 5. 2022 č. j. KRPK-82868-104/TČ-2021-190172 bylo zahájeno trestní stíhání D. T. jako obviněného ze spáchání zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 27. 10. 2021, v blíže neupřesněné době okolo 15. hodiny v S., ul. Z. M., zabouchal na dveře bytové jednotky, užívané O. S. a N. C., a poté, co dveře bytu otevřel O. S., tohoto důrazně vyzval, aby vyšel z bytu ven, přičemž viditelně v ruce držel střelnou zbraň – flobertku zn. A. A. LTD. Model R1 STREAMER ráže 6 mm, čímž svůj požadavek zdůraznil a O. S., který ze strachu ze zbraně vyšel z bytu, mohl způsobit újmu,

V době okolo 15.41 hodin v S., ul. J., před domem potkal R. K., kterému sdělil, že jde tu pistolí, kterou držel viditelně v ruce, strčit do huby S., a ať jde s ním, kdy po odmítnutí ze strany K. slovy, aby nedělal kraviny, a že s ním nikam nejde, tu zbraň namířil směrem na K. a mával mu s ní před obličejem, čímž tak požadavek zdůraznil a R. K. mohl způsobit újmu.“

- 3 Předmětné usnesení bylo doručeno obviněnému dne 26. 5. 2022 a dne 30. 5. 2022 jeho obhájkyni. Dne 30. 5. 2022 obviněný prostřednictvím své obhájkyňe podal stížnost, kterou pak následně také odůvodnil. Opravný prostředek podal obviněný v zákonné lhůtě.

Napadené rozhodnutí

- 4 O této stížnosti rozhodoval státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově (dále též „dozorující státní zástupce“), který usnesením ze dne 8. 7. 2022 č. j. ZT 63/2022-16 stížnost obviněného podle § 148 odst. 1 písm. c) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) zamítl.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 146 odst. 1 trestního řádu platí, že orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, ji může sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.
- 6 Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Posouzení předmětné věci

- 7 Citovaným usnesením dozorujícího státního zástupce byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, a to v neprospěch obviněného.
- 8 Porušení zákona je dáno tím, že dozorující státní zástupce nepředložil stížnost obviněného směřující proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání nadřízenému státnímu zástupci k rozhodnutí a o stížnosti rozhodl sám, v důsledku čehož ve věci rozhodl věcně (funkčně) nepříslušný státní zástupce. Stalo se tak za situace, kdy státní zástupce Okresního

státního zastupitelství v Sokolově svým dopisem ze dne 4. 5. 2022 č. j. ZT 63/2022-8 adresovaným policejnímu orgánu mimo jiné sdělil (cit.) „Z výpovědi O. S., zal. na č. l. 48-50 vyplývá, že obviněný na něho namířil zbraň, řekl mu, ať jde ven a jmenovaný ze strachu uposlechl. V tomto případě by mělo být jednání obviněného kvalifikováno jako zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. Proto policejní orgán obviněnému D. T. podle § 160 odst. 1, 5 trestního řádu sdělí obvinění i pro tento skutek. Poškozeného O. S. není nutno opětovně ve věci vyslýchat, neboť by to bylo pouze zdržování trestního řízení...“

- 9 Je tak nepochybné, že státní zástupce, který následně rozhodl o stížnosti obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1, 5 trestního řádu, udělil pokyn k zahájení trestního stíhání obviněného D. T.
- 10 Jelikož v projednávané věci obviněný proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podal v zákonné lhůtě stížnost, které nebylo vyhověno policejním orgánem podle § 146 odst. 1 trestního řádu, měla být tato stížnost předložena v intencích § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu k rozhodnutí nadřízenému orgánu, tj. v posuzovaném případě státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Plzni. Pokud tak dozorující státní zástupce neučinil a svým usnesením ze dne 8. 7. 2022 č. j. ZT 63/2022-16 sám rozhodl tak, že stížnost obviněného jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl, porušil tím zákon v neprospěch obviněného, neboť k tomuto rozhodnutí nebyl ze zákona oprávněn. Svým postupem obviněného zbavil práva na nestranné o objektivní posouzení jeho opravného prostředku nadřízeným orgánem.
- 11 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne ze dne 8. 7. 2022 č. j. ZT 63/2022-16, byl porušen zákon v ustanovení § 147 odst. 1 trestního řádu, a v řízení předcházejícím v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, a to v neprospěch obviněného D. T.;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil a zrušil také všechna případná další rozhodnutí na něho obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Plzni, aby věc v rozsahu zrušení projednal a rozhodl.

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajské státní zastupitelství v Plzni, ke sp. zn. 1 KZZ 20/2022-10
- V kopii:

Vážená paní
JUDr. Bc. K. B., advokátka