



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne  
Čj. MSP-512/2015-OD-SPZ/8  
Počet listů: 1  
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obv. V.B. – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha: - spis Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 15 T 100/2013**

Podle § 266 odst. 1,2 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného V.B.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 3. 12. 2013, sp. zn. 15 T 100/2013.

Napadeným trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 3. 12. 2013 sp. zn. 15 T 100/2013, který nabyl právní moci dne 14. 1. 2014, byl obviněný V. B. uznán vinným pod bodem 1) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a pod bodem 2) a 3) přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterých se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části napadeného rozhodnutí. Za toto jednání a další trestnou činnost byl odsouzen podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. řádu k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku byl obviněnému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech skupin na dobu 3 let. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl zrušen výrok o trestu

z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 2. 10. 2013 sp. zn. 15 T 129/2012, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byl poškozený Mgr. J.V. odkázán s nárokem na náhradu škody ve výši 53.000,- Kč na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 314e odst. 1 tr. řádu může samosoudce bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i ve zjednodušeném řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.

Podle § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu lze trestním příkazem uložit trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu.

Těmito ustanoveními se však nalézací soud v případě obviněného V.B. při vydání meritorního rozhodnutí důsledně neřídil, když jmenovanému uložil trestním příkazem trest odnětí svobody v trvání 15ti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let, ačkoliv, jak se podává z právě citovaného ustanovení § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu, mohl bez projednání věci v hlavním líčení obviněnému uložit trest odnětí svobody v maximální výměře do 1 roku.

Po přezkoumání věci tedy nezbyvá než uzavřít, že trestní příkaz Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 3. 12. 2013 sp. zn. 15 T 100/2013 byl vydán v rozporu se zákonem.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 3. 12. 2013, sp. zn. 15 T 100/2013, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu v neprospěch obviněného V.B.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený trestní příkaz zrušil a dále zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušený trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a
3. podle § 270 odst. 1 tr. řádu přikázal Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn. : [4 Tz 59/2016](#)