



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. března 2023
č. j. MSP-6/2022-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 2
Přílohy: 2

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno



Obv. A. V. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Městského soudu v Brně sp. z. 91 T 104/2020
- přípis Městského soudu v Brně ze dne 25. 3. 2022, sp. zn. 3 T 15/2022

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného A. V. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 15. 10. 2020, č. j. 91 T 104/2020-116.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 15. 10. 2020, č. j. 91 T 104/2020-116 byl A. V. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, za což byl odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 30 měsíců.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„společně s obviněným R. H., v době od 03:00 hodin do 04:00 hodin dne 19. 4. 2020 v B., nejprve R. H. vylezl po okapu na střechu ve výši cca 8 metrů rozestavěného rodinného domu, kde v té době brigádně pracoval, a následně zde odcizil motorovou pilu zn. Stihl model 180 v hodnotě 3.594 Kč, ponornou pilu zn. Makita J 1000 v hodnotě 6.831 Kč, včetně vodící lišty v hodnotě 988 Kč a vrtací kladivo zn. Bosch včetně kufru v hodnotě 2.526 Kč, a poté uvedené nářadí spustil po laně A. V., který zde čekal a svým jednáním tak způsobili škodu odcizením motorové pily zn. Stihl model 180 poškozenému Š. B., ve výši 3.594 Kč a odcizením ponorné pily zn. Makita J 1000, včetně vodící lišty a vrtacího kladiva zn. Bosch včetně kufru způsobili poškozenému firmě A., celkovou škodu ve výši 10.345 Kč,

a tohoto jednání se dopustili v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod číslem 194 pro území české republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 po dobu 30 dnů, prodlouženého usnesením vlády ze dne 30. 4. 2020 pod č. 485, jež bylo vyhlášeno pod č. 219/2020 Sb., kterým vláda podle čl. 6 odstavec 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů, prodloužila nouzový stav do 17. 5. 2020.

- 3 Rozsudek nabyt právní moci ve vztahu k obviněnému V. dne 21. 10. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 19. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení náradí z neobývaného rozestavěného rodinného domu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený podmíněný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců, překračující stanovenou trestní sazbu pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, trestem zjevně nezákonným, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 15. 10. 2020, č. j. 91 T 104/2020-116, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného A. V., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 15. 10. 2020, č. j. 91 T 104/2020-116, byl porušen zákon v neprospěch obviněného A. V., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 15. 10. 2020, č. j. 91 T 104/2020-116, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené

rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.