



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR  
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne  
Čj. **566/2013-OD-SPZ/3**

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**



**Věc: obv. V. V. – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** spis Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha IV, SKPV, 8 oddělení obecné kriminality č.j.: ORIV-834-122/TČ-2010-001478-SO  
dozorový spis OSZ pro Prahu 4 sp.zn 2 ZT 4/2013

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu. podávám ve prospěch obviněného V. V.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 31. 1. 2013, sp. zn. 2 ZT 4/2013, které nabylo právní moci téhož dne, a kterým byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu v neprospěch obviněného V. V.

Usnesením komisaře Policie České republiky, obvodního ředitelství policie Praha IV, služby kriminální policie a vyšetřování, Praha 4, ze dne 19. 12. 2012, č. j. ORIV-834-88/TČ-2010-001478-SO, bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání obviněného V. V., nar., pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že „*dne 14. 1. 2010 v době od 07.35 hod. do 07.51 hod. jako řidič vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA, z ul. Filosofská, Praha 4, pronásledoval vozidlo zn. AUDI A6 AVANT 4F, r. v. 2007, barva černá – metal, které řídil JUDr. J. L., kterému v Praze 4 – Braník, ul. Vavřenova, poblíž prodejny Billa zablokoval jízdní dráhu, na což řidič vozidla zn. Audi reagoval tak, že jej objel a pokračoval v jízdě ve směru ul. Modřanská, přičemž V. V. dále pokračoval v jeho pronásledování až ke křižovatce ulic Pikovická x Modřanská, kde jej dojel z důvodu stojící kolony, vozidlo zastavil, vystoupil,*

*poodešel k stojícímu vozidlu zn. AUDI A6 AVANT 4F, kde se nejprve pokusil otevřít pravé přední dveře tohoto vozidla, což se mu nepodařilo vzhledem k tomu, že byly zamknuty a poté úderem ruky poškodil – zlomil pravé venkovní zpětné zrcátko tohoto vozidla, následně nastoupil zpět do svého vozidla a z místa odjel na komunikaci Jižní spojka, směrem Praha 10, čímž způsobil poškozenému K. c. ILF, a. s., škodu v celkové výši cca 25.000 Kč“.*

Citované rozhodnutí policejního orgánu převzal obviněný V. V. dne 3. 1. 2013 a jeho obhájce JUDr. V. V. jej převzal dne 4. 1. 2013, stížnost proti tomuto rozhodnutí podal dne 7. 1. 2013, tedy v zákonné lhůtě.

Pokud je k rozhodnutí o stížnosti policejního orgánu povolán státní zástupce, pak otázku, který státní zástupce je příslušný k takovému rozhodnutí, upravuje ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu. Podle tohoto ustanovení policejní orgán předloží věc k rozhodnutí státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci. Smyslem citovaného ustanovení je zajistit nejvyšší možnou míru nestrannosti a objektivity řízení a rozhodnutí o stížnosti. S tímto požadavkem je neslučitelné, aby o stížnosti rozhodoval orgán, který ve vztahu k usnesení již před jeho vydáním, projevil svoji ingerenci, jejímž obsahovým významem byla akceptace usnesení.

V dané věci vykonávala dozor nad přípravným řízením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4. Ta by jinak byla podle § 146 odst. 1 písm. a) tr. řádu příslušná k rozhodnutí o stížnosti obviněného V. V. proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, avšak pouze za předpokladu, že by policejní orgán rozhodl samostatně bez toho, že k rozhodnutí měl souhlas nebo pokyn státní zástupkyně vykonávající dozor nad přípravným řízením trestním. Ve skutečnosti nebyla k rozhodnutí o stížnosti obviněného příslušná dozorcující státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4, neboť předem dala policejnímu orgánu písemný pokyn, a to svým přípisem ze dne 17. 12. 2012.

Ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu tím pádem vyžadovalo, aby policejní orgán předložil věc k rozhodnutí o stížnosti obviněného státnímu zástupci Městského státního zastupitelství v Praze, a to prostřednictvím státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4. Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze byl státním zástupcem nadřízeným státní zástupkyni Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 a podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu byl příslušný rozhodnout o stížnosti obviněného proti usnesení policejního orgánu, ke kterému dala pokyn státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4, která jinak vykonávala dozor nad přípravným řízením.

Pokud o stížnosti obviněného proti usnesení policejního orgánu, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání, rozhodla státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4, byl tím porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu v neprospěch obviněného, a v důsledku tohoto je nezákonným i napadené usnesení, jímž byla podaná stížnost obviněného zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

Na základě výše uvedených skutečností **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud ČR:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 31. 1. 2013, sp. zn. 2 ZT 4/2013,

byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu v neprospěch obviněného V. V.

2. Podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 zrušil, jakož i všechna další navazující rozhodnutí, která touto změnou pozbyla svého podkladu.
3. Podle § 270 odst. 3 tr. řádu předmětnou věc přikázal státnímu zástupci MSZ v Praze, aby ji v potřebném rozsahu projednal a rozhodl, tedy rozhodl o důvodnosti stížnosti, kterou obviněný V. V. podal prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. V. V. proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 51/2013](#)