

Ročník 2005



Sbírka instrukcí a sdělení

MINISTERSTVA SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY

Částka 3

Rozeslána dne 00. prosince

Cena 00 Kč

OBSAH:

15. Pokyn obecné povahy ze dne 16. prosince 2005, poř. č. 5/2005 nejvyššího státního zástupce, jímž se mění pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 8/2001, kterým se upravuje postup státních zástupců v trestním řízení při využívání oprávnění nejvyššího státního zástupce podle § 174a trestního řádu a při plnění povinnosti státních zástupců podle 173a trestního řádu, ve znění pozdějších pokynů obecné povahy nejvyššího státního zástupce
16. Pokyn obecné povahy ze dne 23. prosince 2005, poř. č. 6/2005 nejvyššího státního zástupce, jímž se mění pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2000 ze dne 20. března 2000, jímž se upravuje způsob zřizování a obsazování specializací u státních zastupitelství, ve znění pozdějších pokynů obecné povahy nejvyššího státního zástupce, a pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 2/2002 ze dne 20. května 2002, kterým se vydává vzorový organizační řád státních zastupitelství, ve znění pozdějších pokynů obecné povahy nejvyššího státního zástupce,
17. Pokyn obecné povahy ze dne 23. prosince 2005, poř. č. 7/2005 nejvyššího státního zástupce, jímž se mění pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 12/2003, jímž se upravuje postup státních zástupců při trestním stíhání osob, při výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení trestním a postup v trestním řízení soudním, ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 4/2004 ze dne 13. dubna 2004, pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 9/2004 ze dne 13. prosince 2004, a některé další pokyny obecné povahy

15**Pokyn
obecné povahy**

ze dne 16. prosince 2005, poř. č. 5/2005

nejvyššího státního zástupce, jímž se mění pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 8/2001, kterým se upravuje postup státních zástupců v trestním řízení při využívání oprávnění nejvyššího státního zástupce podle § 174a trestního řádu a při plnění povinnosti státních zástupců podle § 173a trestního řádu, ve znění pozdějších pokynů obecné povahy nejvyššího státního zástupce

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, stanovím:

Čl. I

Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 8/2001, kterým se upravuje postup státních zástupců v trestním řízení při využívání oprávnění nejvyššího státního zástupce podle § 174a trestního řádu a při plnění povinnosti státních zástupců podle § 173a trestního řádu, ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 6/2002, pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 13/2003,

pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 2/2004 a pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 8/2004, se mění tak, že se prodlužuje účinnost článku 9 do 31. 12. 2006.

Čl. II

Tento pokyn obecné povahy nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2006.

nejvyšší státní zástupkyně:
JUDr. Renata **Vesecká** v.r.

16**Pokyn
obecné povahy**

ze dne 23. prosince 2005, poř. č. 6/2005

nejvyššího státního zástupce, jímž se mění pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2000 ze dne 20. března 2000, jímž se upravuje způsob zřizování a obsazování specializací u státních zastupitelství, ve znění pozdějších pokynů obecné povahy nejvyššího státního zástupce, a pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 2/2002 ze dne 20. května 2002, kterým se vydává vzorový organizační řád státních zastupitelství, ve znění pozdějších pokynů obecné povahy nejvyššího státního zástupce

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, stanovím:

Čl. I**Změna pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000**

Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2000 ze dne 20. března 2000, jímž se upravuje způsob zřizování a obsazování specializací u státních zastupitelství, ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 16/2001 ze dne 13. prosince 2001, pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2002 ze dne 13. června 2002, pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2003 ze dne 30. května 2003 a pokynu obecné povahy poř. č. 8/2003 ze dne 8. prosince 2003, se mění takto:

1. V čl. 2 odst. 1 se za písm. a) vkládá písm. b), které zní: „b) na postih korupce,“.

Dosavadní písm. b) až f) se označují jako písm. c) až g).

2. V čl. 2 odst. 5 se písm. b) zrušuje. Dosavadní písm. c) se označuje jako písm. b).

3. V čl. 3 odst. 1 písm. a) se slova „korupce,“ zrušují.

4. V čl. 3 odst. 1 se za písm. a) vkládá písm. b), které zní: „b) na postih korupce,“.

Dosavadní písm. b) až i) se označují jako písm. c) až j).

5. V čl. 3 odst. 3 písm. b) a c) znějí: „b) na vstupovou činnost státního zastupitelství do řízení ve věcech konkursu, vyrovnání včetně sporů těmito řízeními vyvolaných, c) na ostatní netrestní působnost státních zastupitelství neuvedenou pod písm. a) a b).“.

6. V čl. 4 odst. 1 písm. e) se slova „korupce,“ zrušují.

7. V čl. 4 odst. 1 se za písm. e) vkládá písm. f), které zní: „f) na postih korupce,“.

Dosavadní písm. f) až j) se označují jako písm. g) až k).

8. V čl. 4 odst. 2 písm. b) se na konci čárka zrušuje a doplňují se slova „včetně metodické činnosti,“.

9. V čl. 4 odst. 2 písm. c) a d) znějí: „c) na vstupovou činnost státního zastupitelství do řízení ve věcech konkursu, vyrovnání včetně sporů těmito řízeními vyvolaných,

d) na ostatní netrestní působnost státních zastupitelství neuvedenou pod písm. a) a b).“.

10. V čl. 5 odst. 1 písm. f) se slova „korupce,“ zrušují.

11. V čl. 5 odst. 1 se za písm. f) vkládá písm. g), které zní: „g) na postih korupce,“.

Dosavadní písm. g) až l) se označují jako písm. h) až m).

12. V čl. 5 odst. 2 písm. b) se na konci čárka zrušuje a doplňují se slova „včetně metodické činnosti,“.

13. V čl. 5 odst. 2 písm. c) a d) znějí: „c) na vstupovou činnost státního zastupitelství do řízení ve věcech konkursu, vyrovnání včetně sporů těmito řízeními vyvolaných, d) na ostatní netrestní působnost státních zastupitelství neuvedenou pod písm. a) a b).“.

14. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 text nadpisů následujících za nadpisem: „**Státní zástupce specialista na netrestní úsek činnosti státního zastupitelství**“ včetně odrážek za těmito nadpisy zní:

„Státní zástupce specialista na netrestní úsek činnosti státního zastupitelství - na vstupovou činnost státního zastupitelství do řízení ve věcech konkursu, vyrovnání včetně sporů těmito řízeními vyvolaných

- vstupová činnost krajských státních zastupitelství do řízení ve věcech konkursu, vyrovnání včetně sporů těmito řízeními vyvolaných,

- návrhová a vstupová činnost státních zastupitelství podle ustanovení obchodního zákoníku, zákona o státním zastupitelství, zákona č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. i), j) a l) o. s. ř.

Státní zástupce specialista na netrestní úsek činnosti státního zastupitelství – ostatní netrestní působnost

- na obecnou netrestní působnost státního zastupitelství, pokud nejsou součástí jiných specializací na netrestním úseku).“.

Čl. II

Změna pokynu obecné povahy poř. č. 2/2002

Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 2/2002 ze dne 20. května 2002, kterým se vydává vzorový organizační řád státních zastupitelství, ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 7/2003 ze dne 13. listopadu 2003 a pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 6/2004 ze dne 10. srpna 2004, se mění takto:

1. V čl. 1 odst. 3 se na konci tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se text: „stejně tak jako k plnění úkolů při postihu korupce a – pokud jde o vrchní a krajská státní zastupitel-

ství – při vstupové činnosti do řízení ve věcech konkursu, vyrovnání včetně sporů těmito řízeními vyvolaných.“

2. V čl. 1a odst. 1 se slova „a s výjimkou úkonů, které si nejvyšší státní zástupce sám vyhradil“ nahrazují slovy „a s výjimkou úkonů, které si nejvyšší státní zástupce sám vyhradil nebo které v rozsahu stanoveném zákonem přenesl na některého ze svých náměstků (§ 13c odst. 4 zákona),“.

3. V čl. 1a odst. 2 se slova „a s výjimkou úkonů, které si vrchní státní zástupce sám vyhradil“ nahrazují slovy „a s výjimkou úkonů, které si vrchní státní zástupce sám vyhradil nebo které v rozsahu stanoveném zákonem přenesl na některého ze svých náměstků (§ 13c odst. 4 zákona),“.

4. V čl. 1a odst. 3 se slova „a s výjimkou úkonů, které si krajský státní zástupce sám vyhradil“ nahrazují slovy „a s výjimkou úkonů, které si krajský státní zástupce sám vyhradil nebo které v rozsahu stanoveném zákonem přenesl na některého ze svých náměstků (§ 13c odst. 4 zákona),“.

5. Čl. 4 odst. 1 včetně poznámky pod čarou č. ⁶⁾ zní: „(1) Vedoucí státní zástupce okresního státního zastupitelství konajícího vyšetřování a zkrácené přípravné řízení o trestných činech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace ⁶⁾ může po projednání s krajským státním zástupcem zřídit samostatný úsek pro vyšetřování a zkrácené přípravné řízení o trestných činech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace.

⁶⁾ § 161 odst. 3 a § 179a odst. 3 tr. ř., § 10 vyhl. č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „jednacím řád“).

6. Čl. 5 odst. 2 včetně poznámky pod čarou č. ⁷⁾ zní: „(2) Chod kanceláře, způsob jejího řízení a určování zaměstnanců odpovědných za výkon její činnosti upravuje zvláštní pokyn obecné povahy.“ ⁷⁾

⁷⁾ Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 7/2004 ze dne 25. října 2004, jímž se vydává kancelářský řád státního zastupitelství, ve znění pozdějších pokynů obecné povahy.“

To se týká i dalších odkazů na poznámku pod čarou č. ⁷⁾ v textu tohoto pokynu obecné povahy.

7. V čl. 8 odst. 1 písm. e) a čl. 12 odst. 1 písm. h) se slovo „tajemník“ nahrazuje slovem „ředitel“.

8. Čl. 8 odst. 2 včetně poznámky pod čarou č. ⁹⁾ zní:
„(2) Bezpečnostního ředitele řídí přímo krajský státní zástupce. ⁹⁾“

⁹⁾ § 71 odst. 1 a 3 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.“

9. V čl. 10 věta druhá a poslední znějí: „Krajský státní zástupce si může vyhradit věci, které rozhoduje přímo, pokud je nepřenesl v rozsahu stanoveném zákonem (§ 13c odst. 4 zákona) na svého náměstka. Rozsah působnosti vykonávané ředitelem správy a správy, kterou si vyhradil, nebo kterou přenesl na svého náměstka, vymezí v organizačním řádu krajského státního zastupitelství.“

10. V čl. 12 odst. 2 se na konci doplňuje text: „Nebyl-li za podmínek uvedených v odstavci 4 zřízen samostatný netrestní odbor, zřídí se vždy jako součást odboru přezkumného řízení nebo jiného odboru, kde to podle povahy věci přichází v úvahu, netrestní oddělení; v jeho rámci se vykonává kromě jiných činností i dohled nad vstupovou činností krajských státních zastupitelství do řízení ve věcech konkursu, vyrovnání včetně sporů těmito řízeními vyvolaných.“

11. Čl. 12 odst. 3 včetně odkazu na poznámku pod čarou č. ⁹⁾ zní:
„(3) Bezpečnostního ředitele řídí přímo vrchní státní zástupce. ⁹⁾“

12. V čl. 14 věta druhá a poslední znějí: „Vrchní státní zástupce si může vyhradit věci, které rozhoduje přímo, pokud je nepřenesl v rozsahu stanoveném zákonem (§ 13c odst. 4 zákona) na svého náměstka. Rozsah působnosti vykonávané ředitelem správy a správy, kterou si vyhradil, nebo kterou přenesl na svého náměstka, vymezí v organizačním řádu vrchního státního zastupitelství.“

13. Čl. 15 odst. 1 zní:
„(1) Nejvyšší státní zastupitelství tvoří nejvyšší státní zástupce, náměstek nejvyššího státního zástupce pro mezinárodní právní pomoc a věci závažné hospodářské a finanční kriminality, náměstek nejvyššího státního

zástupce pro věci trestní a legislativu a náměstek pro věci netrestní a správu, státní zástupci, ředitel správy a ostatní zaměstnanci Nejvyššího státního zastupitelství.“

14. Čl. 16 odst. 1 včetně poznámky pod čarou č. ^{12a)} zní:
„(1) U Nejvyššího státního zastupitelství se zřizují tyto organizační složky:

- a) sekretariát,
- b) trestní odbor,
- c) odbor závažné hospodářské a finanční kriminality,
- d) netrestní odbor,
- e) mezinárodní odbor,
- f) analytický a legislativní odbor,
- g) ředitel správy, ^{12a)}
- h) odbor správy,
- i) oddělení spisové služby,
- j) útvar bezpečnosti a krizového řízení.

^{12a)} § 13c odst. 8, § 13e odst. 4 zákona.“

15. Čl. 16 odst. 3 včetně odkazu na poznámku pod čarou č. ⁹⁾ zní:

„(3) Bezpečnostního ředitele řídí přímo nejvyšší státní zástupce. ⁹⁾“

16. V čl. 18 věta druhá a poslední znějí: „Nejvyšší státní zástupce si může vyhradit věci, které rozhoduje přímo, pokud je nepřenesl v rozsahu stanoveném zákonem (§ 13c odst. 4 zákona) na svého náměstka. Rozsah působnosti vykonávané ředitelem správy a správy, kterou si vyhradil, nebo kterou přenesl na svého náměstka, vymezí v organizačním řádu Nejvyššího státního zastupitelství.“

Čl. III

Účinnost

Tento pokyn obecné povahy nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2006.

nejvyšší státní zástupkyně:
JUDr. Renata Vesecká v.r.

17

Pokyn

obecné povahy

ze dne 23. prosince 2005, poř. č. 7/2005

nejvyššího státního zástupce, jímž se mění pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 12/2003, jímž se upravuje postup státních zástupců při trestním stíhání osob, při výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení trestním a postup v trestním řízení soudním, ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 4/2004 ze dne 13. dubna 2004, pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 9/2004 ze dne 13. prosince 2004, a některé další pokyny obecné povahy

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, stanovím:

Čl. I

Změna pokynu obecné povahy poř. č. 12/2003

Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 12/2003 ze dne 19. prosince 2003, jímž se upravuje postup státních zástupců při trestním stíhání osob, při výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení trestním a postup v trestním řízení soudním, ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 4/2004 ze dne 13. dubna 2004 a pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 9/2004 ze dne 13. prosince 2004, se mění takto:

1. Čl. 1 odst. 2 zní:

„(2) Při trestním stíhání a ve zkráceném přípravném řízení ve věcech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace státní zástupci postupují podle pokynu obecné povahy poř. č. 5/2001; ustanovení tohoto pokynu se užijí jen tehdy, pokud pokynem obecné povahy poř. č. 5/2001 není výslovně stanoveno jinak nebo vyplývá-li to z povahy věci.“

2. Čl. 3 odst. 1 zní:

„(1) Příslušnost státního zástupce vrchního státního zastupitelství k doзору ve věcech uvedených v § 15 odst. 1 a 2 jednacího řádu, a rozhodlo-li vrchní státní zastupitelství s předchozím souhlasem nejvyššího státního zástupce o své příslušnosti, i ve věcech uvedených v § 15 odst. 4 jednacího řádu, má přednost před příslušností státního zástupce k výkonu dozoru ve všech ostatních případech, a to až do rozhodnutí vrchního státního zastupitelství podle odstavce 9.“

3. Čl. 3 odst. 8 a 9 včetně poznámky pod čarou č. ²⁾ znějí:

„(8) Rozhodnutí vrchního státního zastupitelství o tom, že je příslušné k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení v případech uvedených v § 15 odst. 4 jednacího řádu, se činí usnesením, proti kterému není stížnost přípustná.²⁾ Ve výroku usnesení, ve kterém se uvede odkaz na § 25 tr. ř. per analogiam a citované ustanovení jednacího řádu, musí být uvedeno, že se vydává s předchozím souhlasem nejvyššího státního zástupce; v odůvodnění se rozvede, v čem je spatřována závažnost, skutková či právní složitost věci. Usnesení se doručí Nejvyššímu státnímu zastupitelství, nižšímu státnímu zastupitelství, policejnímu orgánu s pokynem k založení do vyšetřovacího (trestního) spisu, obviněnému, jeho obhájci a věznicí (je-li obviněný ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody).

(9) Státní zástupce vrchního státního zastupitelství může rozhodnout, že k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení ve věcech trestných činů uvedených v § 15 odst. 1, 2 a 4 jednacího řádu je příslušné nižší státní zastupitelství (§ 15 odst. 3 jednacího řádu). Před tímto rozhodnutím si vyžádá písemný souhlas nejvyššího státního zástupce se změnou příslušnosti, přičemž k žádosti připojí příslušný spisový materiál s odůvodněným stanoviskem k zamýšlenému postupu. Při vydání a oznamování tohoto rozhodnutí jinak postupuje obdobně podle odstavce 8; v usnesení se uvede odkaz na § 15 odst. 3 jednacího řádu a na ustanovení § 25 tr. ř. per analogiam.

Byla-li věc vrchním státním zastupitelstvím k doзору převzata podle § 15 odst. 4 jednacího řádu, úprava v § 15 odst. 3 jednacího řádu se použije analogicky.

²⁾ § 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu.“

4. V čl. 9 se za větu první doplňuje věta: „To se týká i poslanců Evropského parlamentu po skončení výkonu jejich poslaneckého mandátu.“

5. V čl. 11 se za odstavec 3 vkládá odstavec 4, který zní: „(4) Státní zástupce při výkonu dozoru dbá také o to, aby v odůvodněných případech bylo konáno společné řízení (§ 20 odst. 1 tr. ř.) a aby vyloučení věci ze společného řízení bylo uplatňováno jen z důvodů uvedených v § 23 odst. 1 tr. ř. a neohrožovalo řádné objasnění věci v přípravném řízení (§ 2 odst. 5, § 89 odst. 1 tr. ř.). Jestliže přípravné řízení konají policejní orgány s rozdílnou věcnou či místní příslušností a byla by dána příslušnost k doзору státních zástupců různých státních zastupitelství, státní zástupci dotčených státních zastupitelství jsou povinni si poskytovat vzájemnou součinnost (§ 7 tr. ř.) a k dosažení účelu trestního řízení (§ 1 odst. 1 tr. ř.) provést všechna opatření potřebná k tomu, aby došlo ke spojení všech věcí, v nichž lze konat společné řízení, k výkonu dozoru u jednoho státního zastupitelství, nebrání-li takovému postupu závažné důvody.“

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.

6. V čl. 15 se jeho dosavadní text označuje jako odstavec 1a připojuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Přiměřeně podle odstavce 1 státní zástupce postupuje, učiní-li obviněný v průběhu přípravného řízení návrh na zastavení trestního stíhání nebo návrh na jiné rozhodnutí, jímž přípravné řízení končí. Jestliže státní zástupce po doručení takového návrhu obviněného podá obžalobu a postupuje podle čl. 61 odst. 7 věty první, lze vyřízení návrhu učinit součástí vyrozumění o podání obžaloby (§ 176 odst. 1 věty druhé tr. ř.).“

7. V čl. 17 odst. 6 se na konci doplňuje text: „Obdobně postupuje ohledně poslanců Evropského parlamentu.“

8. V čl. 18 se na konci připojuje odstavec 4, který zní:

„(4) Při využívání operativně pátracích prostředků v přípravném řízení státní zástupce jinak postupuje podle čl. 24 až čl. 27 pokynu obecné povahy poř. č. 5/2001, kterým se upravuje postup státních zastupitelství při trestním stíhání a ve zkráceném přípravném řízení ve věcech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace, obdobně.“

9. Čl. 19 odst. 6 zní:

„(6) Domáhá-li se přezkoumání věci oznamovatel nebo

ten, jehož se usnesení policejního orgánu o odložení věci přímo dotýká, postupuje se podle ustanovení odstavců 2 až 5 obdobně.“

- 10.** Čl. 23 odst. 6 písm. i) včetně poznámky pod čarou č. ²⁸⁾ zní:

„i) vznikne-li důvod k utajení podoby a totožnosti svědka až v průběhu jeho výslechu za přítomnosti obhájce, vyžádal neprodleně od obhájce vyjádření, zda obviněnému nebo jiné osobě sdělil skutečnou totožnost svědka; jestliže se tak dosud nestalo, postupoval podle písm. g) a obhájce poučil způsobem uvedeným v § 51b odst. 1 a 2 tr. ř., nejde-li o případ uvedený v § 51b odst. 3 tr. ř., s odkazem na to, že jde o informaci utajovanou podle zvláštního zákona,²⁸⁾

²⁸⁾ *Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.*“

- 11.** Čl. 23 odst. 7 včetně poznámky pod čarou č. 29) zní:

„(7) Státní zástupce, považuje-li to za potřebné, si vyžádá spis nebo obálku obsahující údaje o skutečné totožnosti svědka u policejního orgánu, u něhož jsou uloženy, a to zejména byl-li mu již předložen vyšetřovací (trestní) spis s návrhem na podání obžaloby. Se spisem se u státního zastupitelství nakládá podle zvláštních předpisů.²⁹⁾

²⁹⁾ *Vyhláška Národního bezpečnostního úřadu č. 529/2005 Sb., o administrativní bezpečnosti a o registrech utajovaných informací.*“

- 12.** V čl. 26 odst. 1 věta druhá zní: „V takovém případě státní zástupce přiměřeně postupuje podle pokynu obecné povahy upravujícího postup státních zastupitelství při trestním stíhání a ve zkráceném přípravném řízení ve věcech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace.“

- 13.** Čl. 28 odst. 4 a 5 včetně poznámek pod čarou č. ²⁸⁾ a ^{29a)} znějí:

„(4) K vydání předchozího souhlasu podle odstavce 1 přistoupí státní zástupce jen na základě spolehlivé znalosti skutkového stavu, kterou získá ze spisu nebo ve výjimečných případech z informace policejního orgánu a kterou popřípadě upřesní dotazy. Státní zástupce ověří po předložení příslušného záznamu, protokolu nebo jiného dokladu, při prověření spisového materiálu, prostudování (přezkoumání) spisu podle čl. 13 odst. 2 nebo zpracování obžaloby, návrhu na potrestání nebo jiného meritorního rozhodnutí, zda informace odpovídala skutečnosti a zda úkon, k němuž dal souhlas, byl proveden podle zákona. Písemné povolení podle odstavce 2, nejde-li o případy uvedené v odstavci 2 písm. a) a b) věta za středníkem (odstavec 5 věta třetí), státní zástupce vydá až poté, co se seznámil se spisovým materiálem obsahujícím důvody, pro které policejní orgán udělení takového povolení požaduje. Je nepřipustné povolení vydávat telefonicky nebo faxem; prostřednictvím elektronické pošty^{29a)} ho lze v těchto případech udělit jen tehdy, je-li zaručeno utajení úkonu v roz-

sahu stanoveném pro tento úkon zvláštním zákonem.²⁸⁾

(5) Státní zástupce při přezkoumávání úkonů, které byly provedeny bez jeho předchozího souhlasu, zejména přezkoumá, proč věc nesnesla odkladu a zda skutečně z naléhavých důvodů nebylo možno souhlasu dosáhnout. Povolení vydá dodatečně (odstavec 2 písm. a) a b) věta za středníkem) nebo vysloví souhlas s již vydanými rozhodnutími (odstavec 3), jen byly-li splněny podmínky pro provedení těchto úkonů policejním orgánem bez jeho předchozího souhlasu nebo povolení a současně by jinak byly splněny podmínky k vydání tohoto souhlasu nebo povolení již v době provádění úkonů; jinak neprodleně přistoupí ke zrušení rozhodnutí policejního orgánu nebo k nevydání povolení dodatečně. Zjistí-li při přezkoumání úkonů provedených bez předchozího souhlasu či povolení, závady, písemně na ně upozorní příslušného nadřízeného policejního orgánu, a to popřípadě i prostřednictvím vedoucího státního zástupce (čl. 10 odst. 1), pokud nebude v úvahu přicházet též jiné neodkladné opatření (např. propuštění obviněného ze zadržení).

^{29a)} *Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů; nařízení vlády č. 495/2004 Sb., kterým se provádí zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů.*“

- 14.** Čl. 32 odst. 5 včetně poznámky pod čarou č. 30) zní: „(5) Návrhy podle odst. 1 písm. k), l), popř. i písm. o), a dále podle odstavce 2 musí být označeny příslušným stupněm utajení.³⁰⁾

³⁰⁾ *§ 4 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. § 5 a § 6 vyhlášky Národního bezpečnostního úřadu č. 529/2005 Sb., o administrativní bezpečnosti a o registrech utajovaných informací. Nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací.*“

- 15.** V čl. 34 odst. 1 písm. g) zní:

„g) v případech uvedených v § 146a odst. 1 písm. d) až f) tr. ř.“

- 16.** V čl. 34 odst. 2 se na konci tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se text: „nebo jímž rozhodl o uložení pořádkové pokuty (§ 66 odst. 1 tr. ř.).“

- 17.** Čl. 49 odst. 4 zní:

„(4) Oznamuje-li se usnesení o zajištění v případech uvedených v odstavci 1 jak majiteli účtu u banky nebo u subjektů uvedených v § 79b větě první tr. ř., osobě, která disponuje právy uvedenými v § 79b větě první tr. ř. nebo majiteli zaknihovaných cenných papírů, tak i obviněnému a jeho obhájci, je třeba dbát o to, aby usnesení bylo doručeno až poté, co banka, spořitelna a úvěrní družstvo nebo jiné subjekty, které vedou účet pro jiného, anebo osoby oprávněné k vedení evidence investičních nástrojů (Stře-

disko cenných papírů jako centrální depozitář, Česká národní banka a další osoby, které vedou samostatnou evidenci cenných papírů, osoby, které vedou evidenci navazující na centrální evidenci cenných papírů vedenou centrálním depozitářem) zajištění provedly.“

18. Čl. 50 včetně nadpisu zní:

„Čl. 50

Postup státního zástupce při podání návrhu na odposlech a záznam telekomunikačního provozu a návrhu na prodloužení doby provádění tohoto úkonu

(1) Státní zástupce před podáním návrhu na odposlech a záznam telekomunikačního provozu (dále jen „odposlech a záznam“) soudci vždy náležitě ověří, zda je trestní řízení vedeno pro zvlášť závažný úmyslný trestný čin nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva. Tyto mezinárodní smlouvy jsou uvedeny v příloze č. 2 k tomuto pokynu. Při posouzení, zda se jedná o trestný čin uvedený ve větě první, nelze vycházet jen z obsahu podnětu k podání návrhu na odposlech a záznamu předloženého policejním orgánem, ale z konkrétních skutkových okolností věci v době, kdy má být takový návrh podán; je třeba důsledně prověřit i to, zda odposlechem a záznamem mohou být zjištěny skutečnosti závažné pro trestní stíhání.

(2) Návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu obsahuje zejména

- údaj o telefonním čísle a místě odposlechu nebo jiná specifikace místa a druhu odposlechu či záznamu telekomunikačního provozu,
- jméno a příjmení, popřípadě další osobní údaje účastníka telekomunikační služby, popř. uživatele telefonní nebo jiné stanice, jsou-li tyto údaje v době podání návrhu známy,
- účel odposlechu a záznamu (§ 88 odst. 1 tr. ř.); jde-li o případ, kdy se návrh podává v případech, kdy je trestní řízení vedeno pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, je státní zástupce v návrhu povinen tuto mezinárodní smlouvu výslovně uvést,
- stručný popis skutkových okolností nebo skutku, o který se jedná a v němž je spatřován trestný čin,
- jeho právní kvalifikaci,
- stručné zdůvodnění navrhovaného postupu podle § 88 odst. 1 tr. ř.,
- přehled již nařízených odposlechů a záznamů u téhož účastníka telekomunikační služby, popř. uživatele telefonní nebo jiné stanice, v téže věci s uvedením spisových značek soudu,
- návrh na vydání příkazu soudce podle § 88 odst. 1 tr. ř., včetně uvedení doby, po kterou má odposlech a záznam telekomunikačního provozu trvat (§ 88 odst. 2 věta druhá tr. ř.).

(3) Ustanovení odstavce 2 se použije přiměřeně ohledně obsahu návrhu státního zástupce na prodloužení doby odposlechu a záznamu; návrh musí vždy obsahovat údaj o době, o kterou má být provádění odposlechu a záznamu prodlouže-

no, včetně stručného zdůvodnění tohoto návrhu.

(4) Po doručení opisu příkazu k odposlechu a záznamu vydaného soudcem podle § 88 odst. 2 tr. ř. státní zástupce předá neprodleně stejnopis policejnímu orgánu, který bude odposlech a záznam zajišťovat, pokud tak neučinil již soudce. S příkazem, protokolem o odposlechu a záznamu a dalšími opatřeními týkajícími se tohoto úkonu se nakládá tak, aby nebyl zmařen jeho účel a výsledky úkonu bylo možno použít v dalším řízení.“

19. Za čl. 50 se vkládají nové čl. 50a až 50c, které včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. ^{31a)} až ^{31g)} znějí:

„Čl. 50a

Náležitosti protokolu o odposlechu a záznamu

(1) Státní zástupce dbá při výkonu dozoru v přípravném řízení o to, aby policejní orgán založil do vyšetřovacího (trestního) spisu protokol s náležitostmi podle § 88 odst. 4 věty první tr. ř. Vždy vychází z toho, že je třeba odlišit

- zvukový záznam rozhovoru účastníků odposlouchávané stanice pořízený automatickým záznamovým zařízením bez přímé účasti konkrétní osoby, zaznamenaný na nepřepisovatelném přenosném datovém médiu (dále jen „zvukový nosič“), který obsahuje veškerou komunikaci vedenou prostřednictvím odposlouchávané stanice za rozhodné období,
- část zvukového záznamu, která je na základě rozhodnutí státního zástupce a policejního orgánu důležitá pro trestní řízení a má být použita jako důkaz; ohledně ní se pořídí samostatný zvukový nosič, který je opatřen protokolem s uvedením údajů o místě, času, způsobu a obsahu provedeného záznamu, jakož i označením Útvaru zvláštních činností Policejního prezidia Policie ČR jako policejního orgánu, který záznam pořídil,^{31a)}
- ostatní zvukové záznamy, které policejní orgán nebo státní zástupce nepovažují za důležité pro trestní řízení, a jež se označí, spolehlivě uschovají odděleně od spisu a v protokole se poznamená, kde jsou uloženy,
- přepis zvukového záznamu, který není sám o sobě důkazem a může sloužit jen k orientaci policejního orgánu nebo státního zástupce o obsahu zvukového záznamu, který byl pořízen.

(2) Státní zástupce se seznámí se zvukovým záznamem uvedeným v odstavci 1 písm. a) v rozsahu potřebném pro stanovení obsahu záznamu uvedeného v odstavci 1 písm. b), a v době potřebné pro účely případného využití výsledku do té doby provedeného odposlechu a záznamu jako důkazu již v přípravném řízení, pokud tomu, aby se seznámil s tímto záznamem, nebrání závažné důvody. Má-li být podán návrh na vzetí obviněného do vazby nebo jiný návrh na rozhodnutí soudu v přípravném řízení, státní zástupce zvažuje vhodnost zařazení výsledku tohoto úkonu do spisového materiálu i z hlediska oprávnění obviněného nebo jeho obhájce nahlížet do spisu, který slouží jako podklad pro rozhodování soudu, a dále i z hlediska omezené možnosti soudu odepřít po dobu, po kterou se spis nachází u soudu, ze závažných důvodů nahlédnutí do této části spisu.^{31b)} Má-li státní zástupce za to, že

by umožněním nahlédnutí do této části spisu došlo ke zmaření účelu řízení, o neumožnění nahlédnutí do spisu soud v návrhu na vzetí do vazby výslovně požádá.

(3) Státní zástupce dbá při výkonu dozoru v přípravném řízení o to, aby do záznamu uvedeného v odstavci 1 písm. b) byly zahrnuty všechny okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti které se řízení vede.^{31c)} Protokol s náležitostmi podle § 88 odst. 4 tr. ř. poté slouží státnímu zástupci k úvaze, zda navrhne soudu uvedený záznam jako důkaz, a soudu, zda takový důkaz popř. provede, nebo ho v řízení před soudem provede státní zástupce.^{31d)}

(4) Má-li obviněný nebo obhájce v přípravném řízení nahlédnout do části spisu obsahující záznam uvedený v odstavci 1 písm. b) nebo přepis uvedený v odstavci 1 písm. d) a tyto písemnosti jsou označeny příslušným stupněm utajení podle zvláštních předpisů,²⁸⁾ státní zástupce dbá o to, aby obviněný i obhájce byli poučeni podle zvláštního zákona,^{31e)} nejde-li o případ uvedený v § 51b odst. 3 tr. ř.

^{31a)} § 88 odst. 2 poslední věta, odst. 4 věta první tr. ř.

^{31b)} § 65 odst. 1 tr. ř. per analogiam; § 65 odst. 2 tr. ř. a contr.

^{31c)} § 2 odst. 5 věta třetí, § 164 odst. 3 tr. ř.

^{31d)} § 180 odst. 3 věta první, § 203 odst. 1, § 215 tr. ř.

^{31e)} § 51b odst. 1 a 2 tr. ř.; § 58 odst. 5 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.

Čl. 50b

Ukončení odposlechu a záznamu

(1) Státní zástupce při výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení postup policejního orgánu prověřuje i z hlediska, zda odposlech a záznam je neprodleně ukončen

a) bylo-li po zahájení trestního stíhání zjištěno, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, kterého si zvolil nebo který mu byl ustanoven,^{31f)}

b) odpadne-li dodatečně důvod pro provádění odposlechu a záznamu, zejména změní-li se právní kvalifikace skutku, pro který je trestní řízení vedeno nebo trestní stíhání zahájeno,

c) změní-li se totožnost účastníka telekomunikační služby nebo uživatele telefonní nebo jiné stanice, nejednalo-li se o případ, kdy v době podání návrhu a vydání příkazu k odposlechu a záznamu nebyly tyto údaje známy; to neplatí, dojde-li pouze ke změně účastnického telefonního čísla.

(2) Vyjde-li v průběhu trestního řízení nebo trestního stíhání najevo, že odposlechem a záznamem nemohou být zjištěny skutečnosti závažné pro trestní stíhání nebo že účastník telekomunikační služby nebo uživatel telefonní nebo jiné stanice zjistil, že je odposlech a záznam prováděn, státní zástupce zpravidla na základě podnětu policejního orgánu vydá pokyn, aby byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu ukončen.

^{31f)} § 88 odst. 1 věta druhá a třetí tr. ř.

Čl. 50c

Odposlech a záznam bez příkazu soudce

(1) Státní zástupce dbá o to, aby vydal-li policejní orgán příkaz k provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu bez příkazu podle § 88 odst. 1 tr. ř.,^{31g)} ho o tom neprodleně informoval. Má-li státní zástupce za to, že odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu v tomto případě nemohou být sděleny významné skutečnosti pro trestní řízení, nebo zjistí-li přezkoumáním postupu policejního orgánu, že souhlas účastníka odposlouchávané stanice nebyl platně učiněn nebo byl vzat zpět, uloží policejnímu orgánu, aby ihned provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ukončil a záznamy předepsaným způsobem zničil. Informace, které byly v této souvislosti zjištěny, nelze v dalším řízení použít.

(2) Vydává-li příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu za podmínek uvedených v odstavci 1 státní zástupce, na náležitosti příkazu se použije čl. 50 odst. 2 písm. a), b), c) a e) přiměřeně. Věta druhá a třetí odstavce 1 pro jeho postup platí obdobně.

^{31g)} § 88 odst. 3 tr. ř.“

20. Čl. 51 včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 32) zní:

„Čl. 51

Základní zásady postupu státního zástupce při podávání návrhu ke zjišťování údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu a sledování osob a věcí v souvislosti se zjišťováním obsahu jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků

(1) Návrh na vydání příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu a sledování osob a věcí v souvislosti se zjišťováním obsahu jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků (dále jen „údajů o telekomunikačním provozu“)³²⁾ státní zástupce podá, neučinil-li tak již policejní orgán, je-li k objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení třeba zjistit údaje o již uskutečněném telekomunikačním provozu.³²⁾

(2) Má-li být v přípravném řízení teprve prováděno sledování osob nebo věcí a v této souvislosti zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, státní zástupce podá, neučinil-li tak již policejní orgán, návrh na vydání povolení soudce ke sledování osob a věcí (§ 158d odst. 3 tr. ř.). Obdobně postupuje, jde-li o prodloužení doby takového sledování (§ 158d odst. 4 poslední věta tr. ř.). Státní zástupce uplatní postup podle citovaných ustanovení trestního řádu, zejména tehdy, mají-li být uvedeným postupem zjišťovány údaje, které umožní zjistit provoz a identifikaci přístroje, resp. jeho držitele v přítomnosti nebo v budoucnosti a slouží především ke zjištění místa výskytu a pohybu mobilního telefonu a tím i totožnosti držitele přístroje.

(3) Mají-li být údaje o telekomunikačním provozu zjišťovány nebo má-li být prováděno sledování osob nebo věcí a v této souvislosti zjišťován obsah jiných písemností a zázna-

mů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, a mají-li být tyto údaje získávány ve vztahu k mobilnímu telefonu, který se neoprávněně dostal do moci třetí osoby jinak než s přivolením tohoto oprávněného uživatele mobilního telefonního přístroje, a dá-li ke zjištění údajů nebo sledování výslovný souhlas tento oprávněný uživatel, lze postupovat podle povahy věci dle § 88a odst. 2 nebo § 158d odst. 6 tr. ř.

³²⁾ § 88a odst. 1 tr. ř.; § 88 až § 91 a § 97 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.“

21. Za čl. 51 se vkládá nový čl. 51a, který včetně nadpisu zní:

„Čl. 51a

Společné ustanovení o zjišťování obsahu údajů uložených ve vydaném, odtatém, jinak zajištěném nebo nalezeném mobilním telefonu prostřednictvím odposlechu a záznamu nebo zjišťování údajů z telekomunikačního provozu

Státní zástupce při výkonu dozoru v přípravném řízení vychází z toho, že byl-li v přípravném řízení vydán (§ 78 tr. ř.), odňat (§ 79 tr. ř.), zajištěn při jiných úkonech trestního řízení (§ 82 až § 85a, § 113 tr. ř.) nebo nalezen mobilní telefon, údaje uložené v mobilním telefonu (zprávy a s nimi spojené provozní a lokalizační údaje, které se přenášejí prostřednictvím veřejné komunikační sítě a veřejně dostupných služeb elektronických komunikací), které byly již zprostředkovány (doručeny) volanému (oprávněnému účastníku telekomunikačního provozu) předtím, než mobilní telefon získaly do své moci orgány činné v trestním řízení, lze zjišťovat, aniž by bylo třeba příkazu k odposlechu a záznamu (§ 88 odst. 1, 2 tr. ř.) nebo příkazu ke zjišťování údajů z telekomunikačního provozu (§ 88a odst. 1 tr. ř.).“

22. V čl. 67 odst. 1 se slovo „dvou“ nahrazuje slovem „tří“.

23. V čl. 73 odst. 1 větě druhé se na konci tečka nahrazuje středníkem a doplňují se slova „takto však nelze vyžadovat součinnost Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových nebo ho pověřit příslušnými úkony.“

24. V čl. 96 odst. 2 věta druhá a třetí zní: „Proti usnesení o odložení věci při současném schválení narovnání (§ 179c odst. 2 písm. f) tr. ř. za obdobného použití § 309 a násl. tr. ř.) nebo proti usnesení o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání (§ 179g odst. 1 tr. ř.), může podat stížnost i poškozený (§ 179c odst. 2 písm. f) tr. ř. ve spojení s § 309 odst. 2 tr. ř., § 179g odst. 4 tr. ř.). Bylo-li vydáno usnesení o odložení věci podle § 179c odst. 2 písm. b), e) a h) tr. ř. nebo opatření o odevzdání věci podle § 179c odst. 2 písm. c) a d) tr. ř., poškozený se o odložení nebo odevzdání věci pouze vyrozumí (§ 179c odst. 4 tr. ř.).“

25. Dosavadní text čl. 114 se označuje jako odstavec 1, za slovo „Přílohu“ se vkládají slova „č. 1“ a připojuje se nový odstavec 2, který zní:

„(2) Přílohu č. 2 tohoto pokynu obecné povahy tvoří pře-

hled vyhlášených mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána a které jí zavazují ke stíhání úmyslných trestných činů, z hlediska podmínky pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v ustanovení § 88 odst. 1 tr. ř.“

26. Za slovo „Příloha“ v označení přílohy k pokynu obecné povahy poř. č. 12/2003 se vkládají slova „č. 1“ a připojuje se následující text:

„Příloha č. 2 k pokynu obecné povahy poř. č. 12/2003

Přehled vyhlášených mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána a které jí zavazují ke stíhání úmyslných trestných činů, z hlediska podmínky pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v ustanovení § 88 odst. 1 tr. ř.

I. Úvod

Pojem „úmyslné trestné činy, k jejichž stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva“, použitý v ustanovení § 88 odst. 1 tr. ř., nelze vykládat tak, že jde jen o trestné činy, u kterých ke stíhání takových činů zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, neboť v takovém případě by byl jejich okruh jen velmi omezený,¹⁾ ale jde i o všechny trestné činy, které mají podklad nebo navazují na mezinárodní smlouvy, jež obsahují závazek pro státy, jako jejich smluvní strany, stíhat nebo postihovat některá jednání ve skutkových podstatách těchto trestných činů popsanych, i když konkrétní vnitrostátní postih se zásadně provádí podle skutkových podstat trestných činů, které jsou součástí vnitrostátního právního řádu. Vzhledem k tomu, že některé takové závazky jsou ve vnitrostátní úpravě realizovány nejen speciálními skutkovými podstatami na tyto smlouvy navazujícími [srov. např. trestný čin ohrožování mravnosti podle § 205 tr. zák. v návaznosti na Mezinárodní úmluvu proti rozšiřování necudných publikací – č. L/1912 ř. z., č. 184/1922 Sb., dále na Mezinárodní úmluvu o potlačování obchodu s necudnými publikacemi a jejich rozšiřování – č. 96/1927 Sb. a Protokol doplňující Úmluvu o potírání obchodu s necudnými publikacemi, Lake Succes, 4. května 1949, nebo trestný čin obchodování s lidmi podle § 232a tr. zák. v návaznosti na Úmluvu a závěrečný protokol o potlačování obchodu s lidmi a vykořisťování prostitutek druhých osob ze dne 21. března 1950 či trestný čin poškozování a ohrožování provozu obecně prospěšného zařízení podle § 182 odst. 1 písm. e), případně odst. 2 tr. zák. v návaznosti na Mezinárodní úmluvu o ochraně podmorských kabelů – č. 97/1925 Sb.], ale i obecnými skutkovými podstatami, může se v konkrétním případě jednat i o obecný trestný čin, např. trestný čin obecného ohrožení nebo trestný čin ublížení na zdraví, k jehož stíhání v konkrétní podobě určitého jednání pachatele zavazuje mezinárodní smlouva [srov. např. čl. 1 písm. c), d), e), f) Evropské úmluvy o potlačování terorismu – č. 552/1992 Sb.], a proto je třeba zkoumat v některých případech trestního stíhání určitého obecného trestného činu, např. trestného činu obecného ohrožení podle § 179 tr. zák. nebo trestného činu ublížení na zdraví podle § 221 tr. zák., zda nejde z hlediska některé z úvahy přicházejících

smluv o trestný čin, k jehož stíhání zavazuje mezinárodní smlouva.²⁾

¹⁾ Šámal, P. a kol.: *Trestní řád. komentář. I. díl 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2005, s. 673 – 674*

²⁾ *Tamtéž s. 674.*

Jde především o tyto trestné činy a mezinárodní smlouvy (v závorce je uvedena vždy příslušná mezinárodní smlouva a číslo Sbírky zákonů, popř. Sbírky mezinárodních smluv, pokud v některé z těchto sbírek byla vyhlášena):

- trestný čin **udávání padělaných a pozměněných peněz podle § 141 tr. zák. a trestný čin výroby a držení padělatelského náčiní podle § 142 tr. zák., popř. ve spojení s § 143 tr. zák.** (Úmluva o potírání penězokazectví – č. 15/1932 Sb.; trestný čin padělání a pozměňování peněz podle § 140 tr. zák. zde není uveden, neboť je vždy zvlášť závažným úmyslným trestným činem),
- trestný čin **nekalé soutěže podle § 149 tr. zák.** (Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví a její dodatky, č. 364/1921 Sb., č. 508/1921 Sb., č. 129/1931 Sb., č. 22/1933 Sb., č. 44/1933 Sb., č. 61/1936 Sb., č. 90/1962 Sb., č. 64/1975 Sb., č. 81/1985 Sb.),
- trestný čin **porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu podle § 150 tr. zák.** (Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví a její dodatky, č. 364/1921 Sb., č. 508/1921 Sb., č. 129/1931 Sb., č. 22/1933 Sb., č. 44/1933 Sb., č. 61/1936 Sb., č. 90/1962 Sb., č. 64/1975 Sb., č. 81/1985 Sb.),
 - trestný čin **porušování průmyslových práv podle § 151 tr. zák.** (Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví a její dodatky, č. 364/1921 Sb., č. 508/1921 Sb., č. 129/1931 Sb., č. 22/1933 Sb., č. 44/1933 Sb., č. 61/1936 Sb., č. 90/1962 Sb., č. 64/1975 Sb., č. 81/1985 Sb.),
- trestný čin **porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 tr. zák.** (zejména Bernská úmluva o ochraně literárních a uměleckých děl – č. 401/1921 Sb., č. 508/1921 Sb., č. 120/1922 Sb., č. 183/1922 Sb., č. 286/1926 Sb., č. 84/1937 Sb., č. 203/1937 Sb., č. 29/1939 Sb., č. 133/1980 Sb., č. 19/1985 Sb.; Všeobecná úmluva o autorském právu a Protokoly č. 2 a 3 – č. 2/1960 Sb., č. 134/1980 Sb.; Mezinárodní úmluva o ochraně výkonných umělců, výrobců zvukových záznamů a rozhlasových organizací – č. 192/1964 Sb.; Úmluva o ochraně výrobců zvukových záznamů proti nedovolenému rozmnožování jejich zvukových záznamů – č. 32/1985 Sb.; Úmluva o mezinárodním zápisu audiovizuálních děl – č. 365/1992 Sb.),
- trestný čin **přijímání úplatku podle § 160 odst. 3 písm. b) tr. zák.,** a to i ve spojení s § 162a odst. 2 tr. zák. (Trestněprávní úmluva o korupci č. 70/2002 Sb. m. s.),
- trestný čin **podplácení podle § 161 tr. zák.,** a to i ve spojení s § 162a odst. 2 tr. zák. (Úmluva o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích – č. 25/2000 Sb. m. s., Trestněprávní úmluva o korupci č. 70/2002 Sb. m. s.),
- trestný čin **nepřímého úplatkářství podle § 162 tr. zák.,** a to i ve spojení s § 162a odst. 2 tr. zák. (Trestněprávní úmluva o korupci č. 70/2002 Sb. m. s.),
- trestný čin **účasti na zločinném spolčení podle § 163a tr. zák.** (Úmluva o praní, vyhledávání a konfiskaci výnosů ze zločinu – č. 33/1997 Sb.),
- trestný čin **nadržování podle § 166 tr. zák.** (Úmluva o praní, vyhledávání a konfiskaci výnosů ze zločinu – č. 33/1997 Sb. a Úmluva o potlačování teroristických bombových útoků - č. 80/2001 Sb. m. s.),
- trestný čin **ohrožení bezpečnosti vzdušného dopravního prostředku a civilního plavidla podle § 180b tr. zák.** (Úmluva o potlačování protiprávních činů ohrožujících bezpečnost civilního letectví – č. 16/1974 Sb.; Úmluva o trestných a některých jiných činech na palubě letadla – č. 102/1984 Sb.; dále srov. i Úmluvu o potlačování teroristických bombových útoků č. 80/2001 Sb. m. s. - trestné činy ohrožení bezpečnosti vzdušného dopravního prostředku a civilního plavidla podle § 180a a § 180c tr. zák. zde nejsou uvedeny, neboť je třeba je podřadit pod zvlášť závažné úmyslné trestné činy),
- trestný čin **ohrožení a poškození životního prostředí podle § 181a odst. 1 nebo odst. 2 tr. zák.** [Úmluva o biologické rozmanitosti – č. 134/1999 Sb.; Úmluva o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin (CITES) – 572/1992 Sb.; Basilejská úmluva o kontrole nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování – č. 100/1994 Sb.; Úmluva o zákazu vojenského nebo jakéhokoliv jiného nepřátelského použití prostředků měnících životní prostředí – č. 77/1980 Sb.],
- trestný čin **nakládání s nebezpečnými odpady podle § 181e tr. zák.,** měl-li být spáchán úmyslně (Basilejská úmluva o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování – č. 100/1994 Sb.),
- trestné činy **neoprávněného nakládání s chráněnými a volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 181f a § 181h tr. zák.** [Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť č. 107/2001 Sb. m. s.; Úmluva o biologické rozmanitosti – č. 134/1999 Sb.; Úmluva o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin (CITES) – 572/1992 Sb.],
- trestný čin **poškození a ohrožování provozu obecně prospěšného zařízení podle § 182 odst. 1 písm. e), případně i odst. 2 tr. zák.** (Mezinárodní úmluva o ochraně podmořských kabelů – č. 97/1925 Sb.),
- trestný čin **vývoje, výroby a držení zakázaných bojových prostředků podle § 185a tr. zák.** (Úmluva o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení – č. 94/1997

- Sb.; Úmluva o zákazu vývoje, výroby a hromadění zásob bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o jejich zničení – č. 96/1975 Sb.; Smlouva o nešíření jaderných zbraní – č. 61/1974 Sb.; Dohoda mezi Českou republikou a Mezinárodní agenturou pro atomovou energii o uplatňování záruk na základě Smlouvy o nešíření jaderných zbraní – č. 68/1998 Sb., reg. v částce č. 26/1998 Sb.),
- trestné činy nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, § 187a, § 188 odst. 1, 2 tr. zák., šíření toxikomanie podle § 188a tr. zák. (Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek – č. 173/1933 Sb.; Jednotná úmluva o omamných látkách – č. 47/1965 Sb.; Protokol o změnách Jednotné úmluvy o omamných látkách – č. 458/1991 Sb.; Úmluva o psychotropních látkách – č. 62/1989 Sb.; Úmluva proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami – č. 462/1991 Sb.),
 - trestný čin šíření nakažlivé choroby podle § 189 tr. zák. (zejména Úmluva proti zavlečení a rozšíření moru, Benátky, 19. března 1897; Mezinárodní úmluva o ochraně proti horečce dengue – č. 33/1937 Sb.; Ústava Světové zdravotnické organizace – č. 189/1948 Sb.),
 - trestné činy hanobení národa, rasy a přesvědčení podle § 198 tr. zák., podněcování k národnostní nebo rasové nesnášenlivosti podle § 198a tr. zák., násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 196 odst. 2 tr. zák., trestný čin ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1, 2 písm. b) tr. zák. a poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1, 2 písm. b) tr. zák. (Mezinárodní úmluva o odstranění všech forem rasové diskriminace – č. 95/1974 Sb.; Mezinárodní úmluva o potlačení a trestání zločinu apartheidu – č. 116/1976 Sb.),
 - trestný čin kuplířství podle § 204 odst. 1, 2 tr. zák. (Ujednání o zabezpečení účinné ochrany proti zločnickému obchodu, známému pod názvem obchod s děvčaty – č. XLIX/1912 ř. z., č. 26/1913 ř. z., č. 160/1922 Sb.; Mezinárodní úmluva o potlačení obchodu s děvčaty č. LXII/1912 ř. z., č. 26/1913 ř. z., č. 160/1922 Sb.; Mezinárodní úmluva o potírání obchodu se ženami a dětmi – č. 123/1924 Sb.; Mezinárodní úmluva o potírání obchodu zletilými ženami – č. 32/1936 Sb.; Protokol pozměňující Mezinárodní úmluvu o potírání obchodu se ženami a dětmi a Mezinárodní úmluvu o potírání obchodu zletilými ženami, Lake Succes, 12. listopadu 1947; Protokol doplňující Mezinárodní ujednání o zabezpečení účinné ochrany proti zločnickému obchodu známému pod názvem obchod s děvčaty a Protokol doplňující Mezinárodní úmluvu o potlačení obchodu s děvčaty, Lake Succes, 4. května 1949; Úmluva a závěrečný protokol o potlačování obchodu s lidmi a vykořisťování prostitutek druhých osob, Lake Success, 21. března 1950; Dodatková úmluva o odstranění otroctví, obchodu s otroky a institucí a praktik podobných otroctví, Ženeva, 7. září 1956),
 - trestný čin ohrožování mravnosti podle § 205 tr. zák. (Mezinárodní úmluva proti rozšiřování necudných publikací – č. L/1912 ř. z., č. 184/1922 Sb.; Mezinárodní úmluva o potlačování obchodu s necudnými publikacemi a jejich rozšiřování – č. 96/1927 Sb.; Protokol doplňující Úmluvu o potírání obchodu s necudnými publikacemi, Lake Succes, 4. května 1949, Úmluva o zákazu a okamžitých opatřeních k odstranění nejhorších forem dětské práce č. 90/2002 Sb. m. s.),
 - trestné činy opuštění dítěte podle § 212 tr. zák., zanedbání povinné výživy podle § 213 tr. zák., týrání svěřené osoby podle § 215 odst. 1 tr. zák., týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 tr. zák., únosu podle § 216 odst. 1 tr. zák., týkají-li se dětí, obchodování s dětmi podle § 216a odst. 1 tr. zák. (Úmluva o právech dítěte – č. 104/1991 Sb. a Úmluva o zákazu a okamžitých opatřeních k odstranění nejhorších forem dětské práce č. 90/2002 Sb. m. s.),
 - trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1, 2 a § 252a odst. 1, 2 tr. zák. (Úmluva o praní, vyhledávání a konfiskaci výnosů ze zločinu – č. 33/1997 Sb.),
 - trestný čin mučení a jiného nelidského a kruté zacházení podle § 259a odst. 1, 2 tr. zák. (Úmluva proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání – č. 143/1988 Sb. a Úmluva o zákazu a okamžitých opatřeních k odstranění nejhorších forem dětské práce č. 90/2002 Sb. m. s.),
 - trestný čin používání zakázaného bojového prostředku a nedovoleného vedení boje podle § 262 odst. 1, 2 tr. zák. – jen do 29. 7. 2000, poněvadž od 30. 7. 2000 byla zvýšena novelou trestního zákona provedenou zákonem č. 305/1999 Sb. horní hranice sazby trestu odnětí svobody na 8 let a jedná se tedy již o zvlášť závažný úmyslný trestný čin ve smyslu § 41 odst. 2 tr. zák. (Protokol o zákazu užívání ve válce dusivých, otravných nebo podobných plynů a prostředků bakteriologických – č. 173/1938 Sb.; Ženevské úmluvy z roku 1949 – č. 65/1954 Sb.; Dodatkové protokoly k Ženevským úmluvám z r. 1977 – č. 168/1991 Sb.; Úmluva o zákazu vývoje, výroby a hromadění zásob bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o jejich zničení – č. 96/1975 Sb.; Úmluva o zákazu vojenského nebo jakéhokoli jiného nepřátelského použití prostředků měnících životní prostředí – č. 77/1980 Sb.; Úmluva o zákazech nebo omezeních použití určitých konvenčních zbraní, které mohou způsobovat nadměrné utrpení nebo mít nerozlišující účinky, Ženeva, 10. října 1980; Úmluva o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení – č. 94/1997 Sb.),
 - trestný čin zneužívání mezinárodně uznávaných a státních znaků podle § 265 odst. 1, 2 tr. zák. (Ženevské úmluvy o ochraně obětí války z 12. srpna 1949 – č. 65/1954 Sb.; Dodatkové protokoly k Ženevským úmluvám z r. 1977 – č. 168/1991 Sb.; Úmluva o výsadách a imunitách OSN – č. 52/1965 Sb.),
 - trestný čin ublížení parlamentáři podle § 293 tr. zák. (Úmluva o zákonech a obyčejích války pozemní a její příloha Řád zákonů a obyčejů pozemní války při-

jatá na I. Haagské konferenci v r. 1899, revidována a dále rozpracována na II. Haagské konferenci v r. 1907, Úmluva o potlačování a trestání trestných činů proti osobám požívajícím mezinárodní ochrany včetně diplomatických zástupců – č. 131/1978 Sb.).

Dále se může jednat i o další **obecné skutkové podstaty trestných činů**, např. trestný čin **obecného ohrožení podle § 179 tr. zák.**, trestný čin **ublížení na zdraví podle § 221 tr. zák.**, trestný čin **omezování osobní svobody podle § 231 tr. zák.**, trestný čin **podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod občanů podle § 260 odst. 1 a § 261 tr. zák.**, atd. v návaznosti zejména na:

- **Evropskou úmluvu o potlačování terorismu – č. 552/1992 Sb.** (nejde-li o trestný čin teroristického útoku podle § 95 tr. zák., který je vždy zvlášť závažným trestným činem, nebo některý ze zvlášť závažných úmyslných obecných trestných činů, např. trestný čin vraždy podle § 219 tr. zák. nebo trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 tr. zák., apod.),
- **Úmluvu o zabránění a trestání zločinu genocidia – č. 32/1955 Sb.** (pokud výjimečně nejde o trestný čin genocidia podle § 259 tr. zák., který je vždy zvlášť závažným úmyslným trestným činem),
- **Úmluvu o potlačení protiprávního zmocnění se letadlem – č. 96/1974 Sb., Úmluvu o potlačování protiprávních činů ohrožujících bezpečnost civilních letectví – č. 16/1974, Úmluvu o trestných a některých jiných činech na palubě letadla – č. 102/1984 Sb.** (pokud nepůjde o trestné činy ohrožení bezpečnosti vzdušného dopravního prostředku a civilního plavidla podle § 180a a § 180c tr. zák., které jsou vždy zvlášť závažnými úmyslnými trestnými činy),
- **Mezinárodní úmluvu o otroctví – č. 165/1930 Sb. a Dodatkovou úmluvu o odstranění otroctví, obchodu s otroky a institucí a praktik podobných otroctví, Ženeva, 7. září 1956** (nepůjde-li o trestný čin zbavení osobní svobody podle § 232 tr. zák. nebo obchodování s lidmi podle § 232a tr. zák., které jsou vždy zvlášť závažnými úmyslnými trestnými činy),
- **Mezinárodní úmluvu proti braní rukojmí – č. 36/1988 Sb.** (nepůjde-li o trestné činy braní rukojmí podle § 234a tr. zák. nebo teroristického útoku podle § 95 tr. zák., které jsou vždy zvlášť závažnými úmyslnými trestnými činy).³⁾

³⁾ *Tamtéž s. 675 - 678. Přehled mezinárodních smluv, o které tu jde, není nikdy zcela ukončen, neboť neustále se připravují, zpracovávají, ratifikují, atd., nejruznější mezinárodní smlouvy.*

Čl. II

Změna pokynu obecné povahy poř. č. 5/2001

Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 5/2001 ze dne 13. prosince 2001, kterým se upravuje postup státních zastupitelství při trestním stíhání a ve zkráceném přípravném řízení ve věcech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace, ve znění pokynu

obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 11/2004 ze dne 13. prosince 2004, se mění takto:

1. V čl. 2 odst. 1 se věta druhá zrušuje.
2. V čl. 15 odst. 5 se věta čtvrtá zrušuje.
3. V čl. 24 odst. 2 poslední věta včetně poznámek pod čarou č. ¹⁴⁾ a ¹⁵⁾ zní: „Udělení souhlasu prostřednictvím elektronické pošty¹⁴⁾ lze v těchto případech použít jedině za předpokladu, že je zaručeno utajení úkonu v rozsahu stanoveném pro tento úkon zvláštním právním předpisem.¹⁵⁾“
- ¹⁴⁾ *Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu). Nařízení vlády č. 495/2004 Sb., kterým se provádí zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu.*
- ¹⁵⁾ *Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti; nařízení vlády č. 522/2005, kterým se stanoví seznam utajovaných informací.“*
4. V čl. 24 odst. 3 věta druhá včetně poznámky pod čarou č. 16) zní: „Tím není dotčena povinnost zachovávat tajnost prováděných úkonů podle zvláštního zákona.¹⁶⁾“
- ¹⁶⁾ *Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.“*
5. V čl. 28 odst. 1 větě druhé se za slova „podle § 157 odst. 2“ doplňují slova „věty první“.

Čl. III

Změna pokynu obecné povahy poř. č. 6/2000

Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 6/2000 ze dne 27. dubna 2000, jímž se upravují podrobnosti postupu státních zastupitelství při postihu trestného činu nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a tr. zák., ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 13/2001 ze dne 13. prosince 2001, se mění takto:

1. V čl. 1 odst. 1 se slova „pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 9/1994, kterým se upravuje postup státních zastupitelství před zahájením trestního stíhání a při trestním stíhání osob, při výkonu dozoru v přípravném řízení trestním a postup v trestním řízení soudním“ nahrazují slovy „pokyn obecné povahy poř. č. 12/2003, jímž se upravuje postup státních zástupců při trestním stíhání osob, při výkonu dozoru nad zachovávaním zákonnosti v přípravném řízení trestním a postup v trestním řízení soudním, ve znění změn.“
2. V čl. 1 odst. 2 se slova „zejména podle jeho čl. 1, čl. 2 odst. 1, čl. 3 odst. 1 písm. d)“ nahrazují slovy „zejména podle jeho čl. 1, čl. 2 odst. 1 písm. d), čl. 3 odst. 1 písm. d), čl. 4 odst. 1 písm. g) a čl. 5 odst. 1 písm. h)“.

3. V čl. 4 odst. 2 se za písm. a) vkládá písm. b): „b) odstoupí od trestního stíhání u mladistvého (§ 70 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže),“.

Dosavadní písm. b) se označuje jako písm. c).

4. V čl. 4 odst. 6 věta druhá zní: „Ustanovení § 307 tr. ř. se v tomto řízení neužije, přichází však v úvahu podmíněně odložení návrhu na potrestání (§ 179c odst. 2 písm. g), § 179g tr. ř.).“.
5. V čl. 5 odst. 1 se slova „§ 34 písm. j)“ nahrazují slovy „§ 34 písm. l)“.
6. V čl. 5 odst. 3 věta druhá zní: „Ve věcech nejasných nebo sporných své stanovisko případně konzultuje se specialistou státního zastupitelství vyššího stupně.“.

7. Příloha č. 2 („Komentář k pokynu obecné povahy poř. č. 6/2000“)

- v části týkající se textu označeného „K čl. 1“ první odstavce zní:
„Tento pokyn obecné povahy navazuje na úpravu obsaženou v jiných pokynech obecné povahy, zejména pak na pokyn obecné povahy poř. č. 12/2003.“.

- v části týkající se textu označeného „K čl. 2“ první tři odstavce znějí:

„Státní zástupce musí cílevědomě a systematicky ovlivňovat postup před zahájením trestního stíhání metodami a prostředky, které mu poskytuje platná právní úprava (a to zvláště po nabytí účinnosti novely trestního řádu č. 265/2001 Sb. dnem 1. 1. 2002), kdy již v této fázi vykonává dozor v přípravném řízení trestním. Zatímco úprava před novelou č. 265/2001 Sb. byla ve zvláštní zprávě o poznatekch k aplikaci novely trestního zákona č. 112/1998 Sb. vypracované pod sp. zn. SL 927/99 dne 31. 3. 2000 charakterizována tak, že ve stadiu před zahájením trestního stíhání státní zastupitelství zpravidla žádnou aktivitu nevyvíjí, což je do určité míry důsledkem novely trestního řádu č. 292/1993 Sb., která nedocenila význam působení státního zástupce již ve stadiu před sdělením obvinění konkrétní osobě, po nabytí účinnosti citované novely z roku 2001 je situace v tomto ohledu zcela odlišná (srov. zejména znění § 12 odst. 10, § 157 odst. 1, 2, § 158 odst. 1, 3, § 174 a § 175 tr. ř. po této novele).

Podrobnosti postupu státních zástupců při výkonu dozoru v rámci postupu před zahájením trestního stíhání a při výkonu dozoru ve stadiu vyšetřování jsou tedy nadále upraveny v jednom článku. Jestliže původní znění komentáře vycházelo z toho, že je zřejmé, že v rámci postupu předcházejícího sdělení obvinění se vytvářely podmínky pro aktivní, soustavný a účinný výkon dozoru v přípravném řízení, po novele z roku 2001 tvoří dozor státního zástupce podstatnou náplň jeho činnosti i ve stadiu prověřování skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu. Platí tím spíše (než to platilo v období předcházejícím nabytí účinnosti novely trestního řádu č. 265/2001 Sb.), že pokud se něco zanedbá ve stadiu prověřování, již to nelze zpravidla účinně napra-

vit v pozdějších stadiích trestního řízení. Proto úprava povinností státních zástupců v této fázi je poměrně velice podrobná; je však plně v intencích trestního řádu, vyhlášky č. 23/1994 Sb. a pokynu obecné povahy poř. č. 12/2003 v platném znění.

Tyto povinnosti se týkají především zajištění si nezbytné informovanosti o tom, že policejní orgán prověřuje podezření ze spáchání trestného činu podle § 187a tr. zák.; k tomu slouží zejména institut záznamu o zahájení úkonů trestního řízení (§ 158 odst. 3 věta první tr. ř.). Tak lze čelit nebezpečí, že státní zástupce se o některých případech, kdy zjevně půjde o trestný čin podle § 187a tr. zák. (pokud se nebude dokonce jednat o drogový trestný čin závažnější) nedozví včas, aby mohl provést účinná opatření k nápravě možných nedostatků v postupu policejního orgánu již v počátečních fázích přípravného řízení (a prověřování).“

- v části týkající se textu označeného „K čl. 3 odst. 1“ se v prvním odstavci slovo „15-ti“ nahrazuje slovem „15“. Šestý odstavec zní: „Zaviněná intoxikace omamnými nebo psychotropními látkami nemůže vyvolat účinky zmenšené přičetnosti, neboť z ustanovení § 25 a § 32 odst. 1 tr. zák. jednoznačně vyplývá, že jich nelze použít, pokud si pachatel stav zmenšené přičetnosti přivodil, byť i z nedbalosti, vlivem návykové látky.“

První věta posledního odstavce zní: „Nelegálně distribuované návykové látky jsou zpravidla ředěny za pomoci různých příměsí, a proto je třeba vždy zjistit obsah účinné látky v takto zajištěné směsi.“

- v části týkající se textu označeného „K čl. 3 odst. 3“ poznámka pod čarou č. 3 zní:

„3) Srov. např. F. Púry - A. Sotolář - P. Šámal: K problematice trestněprávního postihu přechovávání drog pro vlastní potřebu, Právní rozhledy č. 10/1999, s. 509 - 517, Právní rozhledy č. 11/1999, s. 581 - 587. Dále srov. i Sotolář, A. - Púry, F. - Šámal, P. - Kudrle, S. - Kalina, K. a kol.: Trestná činnost spojená se zneužíváním drog a formy jejího řešení, Příručky Ministerstva spravedlnosti ČR, sv. 1., s. 66 a n., sv. 2, s. 19 a n.“

Pátý odstavec zní: „Předmětem tohoto trestného činu jsou jednotlivé omamné a psychotropní látky vyjmenované v seznamech těchto látek uvedených jako příloha zákona č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Pokud jde o jedy, nařízením vlády č. 114/1999 Sb. bylo s účinností od 15. 6. 1999 stanoveno, že za jedy ve smyslu § 187, 187a a 188 trestního zákona, nejde-li o léčiva (zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů), se považují chemické látky uvedené v příloze č. 1 nařízení vlády a chemické přípravky, které obsahují nejméně 7 % látky. Na přechovávání precursorů se ustanovení § 187a tr. zák. nevztahuje.“

- v části týkající se textu označeného „K čl. 3 odst. 4“ odstavec předcházející předposlednímu odstavci a předposlední odstavec znějí: „Pokud by byla určitá osoba zadržena několikrát před zahájením trestního stíhání pro trestný čin podle § 187a tr. zák. a vždy by bylo u ní zajištěno množství omamné nebo psychotropní látky větší než malé v takové časové souvislosti, která nevylučuje jednání na základě společného, resp. jednotlivého zámě-

ru, je třeba toto jednání posoudit jako pokračování jednoho a téhož trestného činu podle § 187a tr. zák. a zajištěná množství jednotlivých druhů omamných nebo psychotropních látek lze pak počítat tak, jak je shora uvedeno.

V případě, že by u obviněného bylo opětovně zajištěno větší než malé množství omamné nebo psychotropní látky po zahájení trestního stíhání (sdělení obvinění) pro trestný čin podle § 187a tr. zák., jedná se vzhledem k ustanovení § 12 odst. 11 tr. ř. o samostatný skutek a jde tedy o opakování jednoho a téhož trestného činu podle § 187a tr. zák., tj. o vícečinný stejnorodý souběh. V případě jednotlivých dílčích útoků jednoho a téhož trestného činu dle § 187a tr. zák. je nutno po novele provedené zákonem č. 265/2001 Sb. zohlednit i ustanovení § 37a tr. zák., § 11 odst. 2 a § 12 odst. 12 tr. ř.“

- v části týkající se textu označeného „K čl. 4“ se na konci prvního odstavce doplňuje nová poznámka pod čarou č. 6, která zní:

„6) Komentář k trestnímu zákonu P. Šámala – F. Púryho – S. Rizman, C. H. Beck, 6. vydání, Praha 2004, II. díl (§ 91 - § 301) na s. 1161 také uvádí, že ustanovení § 187a tr. zák. je značně problematické vzhledem k tomu, že tato skutková podstata dopadá především na ty, kteří jsou pouhými konzumenty drog včetně těch, kteří jsou na droze natolik závislí, že je na ně třeba pohlížet jako na nemocné. V těchto případech nelze podle názoru autorů komentáře očekávat, že citované ustanovení bude skutečným řešením drogové problematiky, tedy že přispěje ke snížení poptávky po drogách a účinně pomůže řešit problémy osob na nich závislých. Z těchto důvodů by měly soudy při projednávání každého případu a rozhodování o tomto trestném činu zvažovat bedlivě možnosti zvláštního přístupu k takovým pachatelům závislým na drogách, které trestní zákon umožňuje (a jsou uvedena některá alternativní opatření).“

Dosavadní poznámky pod čarou č. 6) až 13) se nově označují jako poznámky pod čarou č. 7) až 14).

Na konci druhého odstavce se doplňuje text: „Po nabytí účinnosti zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, je nutno uvést ještě institut odstoupení od trestního stíhání mladistvého (§ 70 zákona č. 218/2003 Sb.).“

V třetím odstavci se slova „§ 34 písm. i) tr. zák.“ a „§ 34 písm. j) tr. zák.“ nahrazují slovy „§ 34 písm. k) tr. zák.“ a „§ 34 písm. l) tr. zák.“.

Ve čtvrtém odstavci se slova „podle § 14 zákona č. 167/1998 Sb., který byl novelizován zákonem č. 354/1999 Sb.“, nahrazují slovy „podle § 14 zákona č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“

V osmém odstavci se slova „§ 187a tr. ř.“ nahrazují slovy „§ 187a tr. zák.“.

- v části týkající se textu označeného „K čl. 5“ text komentáře zní: „Tato část pokynu obecné povahy rozvádí úpravu obsaženou již v pokynu obecné povahy poř. č. 12/2003 v platném znění, jakož i v pokynu obecné povahy poř. č. 1/1998. Zohledňuje v potřebné míře i fakt, že novelizací trestního řádu z roku 2001 byl zaveden nový mimořádný opravný prostředek – dovolání (podrobnosti postupu státních zástupců při jeho využívání upravuje

pokyn obecné povahy poř. č. 9/2001). Je tak zajištěno, aby státní zástupci ve věcech trestných činů podle § 187a tr. zák. věnovali potřebnou pozornost i účasti ve stadiu projednání trestní věci v řízení před soudem a přezkoumávání těchto věcí z vlastní iniciativy, pokud již rozhodnutí soudu nabylo právní moci a přichází v úvahu postup dle § 265a tr. ř. a násl. nebo dle § 266 tr. ř.“

Čl. IV

Změna pokynu obecné povahy poř. č. 3/1995

Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/1995 ze dne 15. května 1995, kterým se upravují podrobnosti postupu státních zastupitelství při postihu trestných činů motivovaných národnostní a rasovou nesnášenlivostí, popřípadě zaměřených na jiné občany pro jejich politické přesvědčení nebo náboženské vyznání, ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 17/2001 ze dne 13. prosince 2001, se mění takto:

1. V čl. 1 odst. 1 se slova „pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 9/1994, kterým se upravuje postup státních zastupitelství před zahájením trestního stíhání a při trestním stíhání osob, při výkonu dozoru v přípravném řízení trestním a postup v trestním řízení soudním“ nahrazují slovy „pokyn obecné povahy poř. č. 12/2003, jímž se upravuje postup státních zástupců při trestním stíhání osob, při výkonu dozoru nad zachovávaním zákonnosti v přípravném řízení trestním a postup v trestním řízení soudním, ve znění změn.“
2. V čl. 3 odst. 2 věta druhá a třetí znějí: „Pokud byl ve věci již doručen záznam o zahájení úkonů trestního řízení (§ 158 odst. 3 tr. ř.), postupuje neprodleně podle čl. 20 pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 12/2003. V opačném případě uloží policejnímu orgánu provedení úkonů ve smyslu § 157 odst. 2 věty první tr. ř., přičemž postupuje podle čl. 17 odst. 1, 2 citovaného pokynu obecné povahy.“
3. V čl. 6 se slova „§ 9 zákona“ nahrazují slovy „§ 12d zákona“.

Čl. V

Změna pokynu obecné povahy poř. č. 3/1997

Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/1997 ze dne 10. července 1997, kterým se upravují podrobnosti postupu státních zastupitelství při postihu trestných činů proti majetku a nedotknutelnosti obydlí spáchaných v oblastech postižených povodněmi, ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 18/2001 ze dne 13. prosince 2001, se mění takto:

1. V čl. 1 odst. 1 se slova „pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 9/1994 v platném znění, kterým se upravuje postup státních zastupitelství před zahájením trestního stíhání a při trestním stíhání osob, při výkonu

- dozoru v přípravném řízení a postup v trestním řízení soudním.“ nahrazují slovy „pokyn obecné povahy poř. č. 12/2003, jímž se upravuje postup státních zástupců při trestním stíhání osob, při výkonu dozoru nad zachovávaním zákonnosti v přípravném řízení trestním a postup v trestním řízení soudním, ve znění změn.“
2. V čl. 1 odst. 2 se na konci tečka nahrazuje čárkou a doplňují se slova „ve znění pozdějších předpisů.“
 3. V čl. 2 odst. 3 a v čl. 2 odst. 5 se slova „tr. zákona“ nahrazují slovy „tr. zák.“
 4. V čl. 3 odst. 2 věta druhá a třetí znějí: „Byl-li tento záznam doručen, postupuje neprodleně podle čl. 20 pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 12/2003. Pokud ve věci prověřování neprobíhá, uloží policejnímu orgánu provedení úkonů ve smyslu § 157 odst. 2 věty první tr. ř., přičemž postupuje podle čl. 17 odst. 1, 2 citovaného pokynu obecné povahy.“
 5. V čl. 4 odst. 3 se slova „§ 34 písm. d) tr. zák.“ nahrazují slovy „§ 34 písm. e) tr. zák.“
 6. V čl. 6 se slova „§ 9 zákona“ nahrazují slovy „§ 12d zákona“.
- služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace, jakož i na dozor ve věcech těchto trestných činů.“
5. V čl. 3 odst. 1 písm. h) zní: „h) na dozor nad místy, kde se vykonává trest odnětí svobody nebo vazba,“.
 6. Čl. 3 odst. 2 zní: „(2) U krajských státních zastupitelství, která jsou nejbližší ve vztahu k okresním státním zastupitelstvím uvedeným v čl. 2 odst. 2, se vedle specializací uvedených v odstavci 1 zřizuje rovněž specializace na vyšetřování a zkrácené přípravné řízení ve věcech trestných činů příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace, jakož i na dozor ve věcech těchto trestných činů.“
 7. V čl. 3 odst. 5 písm. b) se slova „dvacáté čtvrté“ nahrazují slovy „dvacáté páté“.
 8. V čl. 4 odst. 1 písm. i) zní: „i) na dozor nad místy, kde se vykonává trest odnětí svobody nebo vazba,“.
 9. V čl. 4 odst. 3 písm. c) zní: „c) vyšetřování a zkrácené přípravné řízení ve věcech trestných činů příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace, jakož i dozor ve věcech těchto trestných činů.“
 10. V čl. 5 odst. 1 písm. c) zní: „c) na právní styk s cizinou podle hlavy dvacáté páté trestního řádu,“.
 11. V čl. 5 odst. 3 písm. d) zní: „d) vyšetřování a zkrácené přípravné řízení ve věcech trestných činů příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace, jakož i dozor ve věcech těchto trestných činů,“.
 12. Čl. 6 odst. 7 včetně poznámek pod čarou č. ^{1a)} a ²⁾ zní: „(7) Ministerstvu spravedlnosti se pro účely výkonu správy státního zastupitelství^{1a)} na požádání poskytnou seznamy specializací státních zástupců. Tyto seznamy nejsou informacemi poskytovanými veřejnosti podle zvláštního předpisu.²⁾“

Čl. VI

Změna pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000

Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2000 ze dne 20. března 2000, jímž se upravuje způsob zřizování a obsazování specializací u státních zastupitelství, ve znění pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 16/2001 ze dne 13. prosince 2001, pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2002 ze dne 13. června 2002, pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2003 ze dne 30. května 2003 a pokynu obecné povahy poř. č. 8/2003 ze dne 8. prosince 2003, se mění takto:

1. V úvodní větě se za slova „ve znění pozdějších předpisů“ doplňuje závorka obsahující slova: „(dále jen „zákon“)“.
2. V čl. 1 odst. 4 větě první a druhé text v závorce zní: „(§ 24 odst. 3 zákona, § 142 zákoníku práce ve spojení § 18 odst. 6 zákona)“.
3. V čl. 1 odst. 5 se slova „odst. 2“ nahrazují slovy „odstavci 2“.
4. Čl. 2 odst. 2 zní: „(2) U okresních státních zastupitelství uvedených v § 10 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „jednacím řád“), se vedle specializací uvedených v odstavci 1 zřizuje rovněž specializace na vyšetřování a zkrácené přípravné řízení ve věcech trestných činů příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační

^{1a)} § 13a a násl. zákona.

²⁾ § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.“

13. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 text za nadpisem „Státní zástupce specialista na postih korupce“ zní: „- trestné činy podle § 160 až § 162 tr. zák.,
- trestné činy podle § 126, § 127, § 128, § 128a - § 128c, § 149, § 158 a § 159 tr. zák., popř. další, jednalo-li se o korupční jednání nebo o podezření z něho“.

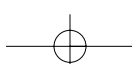
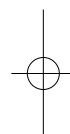
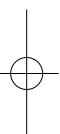
14. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 text za nadpisem „Státní zástupce specialista ve věcech protiprávních činů mládeže stíhaných podle zvláštního zákona a trestných činů spáchaných na mládeži“ zní:
„ - trestné činy mladistvých a trestné činy podle hlavy šesté zvláštní části trestního zákona, jakož i ve všech dalších případech, kdy trestným činem byla poškozena mládež, pokud nejsou součástí jiných specializací“.
15. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 za nadpisem „Státní zástupce specialista na problematiku trestných činů spáchaných z rasové, národnostní nebo jiné nenávislné pohnutky“ se v textu za slovy „podle § 260“ zrušuje spojka „a“, vkládá se čárka a za slova „§ 261“ se doplňují slova „a § 261a“.
16. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 za nadpisem „Státní zástupce specialista na problematiku trestných činů spáchaných příslušníky ozbrojených sil nebo ozbrojených sborů a trestné činy veřejných činitelů“ text třetí odrážky zní:
„ - trestné činy podle § 158 a § 159 tr. zák. nebo jiné trestné činy, pokud zákonným znakem skutkové podstaty je spáchání trestného činu veřejným činitelem (§ 89 odst. 9 tr. zák.), nejde-li o trestné činy podle § 160 až § 162 tr. zák. nebo jiné trestné činy korupční povahy“.
17. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 se dosavadní nadpis: „Státní zástupce specialista na vyšetřování a zkrácené přípravné řízení ve věcech trestných činů příslušníků Policie České republiky a příslušníků Bezpečnostní informační služby, jakož i dozor ve věcech těchto trestných činů“ nahrazuje nadpisem „Státní zástupce specialista na vyšetřování a zkrácené přípravné řízení ve věcech trestných činů příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace, jakož i dozor ve věcech těchto trestných činů“.
Text odrážky u tohoto nadpisu zní:
„- vyšetřování a zkrácené přípravné řízení ve věcech trestných činů příslušníků Policie České republiky, příslušníků Bezpečnostní informační služby a příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace, jakož i dozor ve věcech těchto trestných činů“.
18. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 se dosavadní nadpis: „Státní zástupce specialista na výkon dozoru nad místy, kde se vykonává trest odnětí svobody“ nahrazuje nadpisem „Státní zástupce specialista na výkon dozoru nad místy, kde se vykonává trest odnětí svobody nebo vazba“.
Text odrážky u tohoto nadpisu zní:
„- výkon dozoru nad místy, kde se vykonává trest odnětí svobody (§ 78 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů) nebo vazba (§ 29 zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů“.
19. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 za nadpisem „Státní zástupce specialista na přezkumné řízení“ se číslovka „389a“ nahrazuje číslovkou „§ 466“.
20. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 text odrážky následující za nadpisem: „Státní zástupce specialista na právní styk s cizinou“ zní:
„ - právní styk s cizinou (§ 375 až § 460 trestního řádu)“.
21. V příloze k pokynu obecné povahy poř. č. 3/2000 text odrážky následující za nadpisem: „Ostatní státní zástupci“ zní:
„ - zvláštní specializace na dalších úsecích (např. organizování nelegální migrace, trestné činy proti životnímu prostředí, apod.) dle rozhodnutí vedoucího státního zástupce s přihlédnutím k místním podmínkám, nebo“.

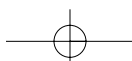
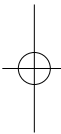
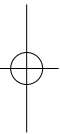
Čl. VII

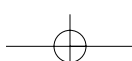
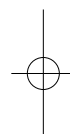
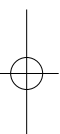
Účinnost

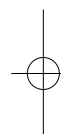
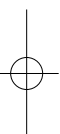
Tento pokyn obecné povahy nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2006.

nejvyšší státní zástupkyně:
JUDr. Renata Vesecká v.r.









Vydavatel: Ministerstvo spravedlnosti České republiky – **Vychází** podle potřeby pro vnitřní potřebu justice – **Redakce:** Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2 – telefon: 221 997 119 – e-mail: sis@msp.justice.cz – **Administrace, objednávky:** NVD, Na průhonu 19/653, Praha 8, e-mail: nvd@atlas.cz , roční předplatné pro rok 2005 činí 600 Kč – **Tisk:** Vězeňská služba VStisk Praha - Pankrác – **Distribuce:** V.R.V. s.r.o. (zam. ZPS), provoz Petýrkova 1950. Praha 11

