



**JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha: 18. 1. 2019  
Č.j. MSP-606/2017-OJD-SPZ/3  
Počet listů: 5  
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obviněný Z. K. – stížnost pro porušení zákona**  
**Přílohy:**

- kopie vyšetřovacího spisu, č. j. ORI-12237/TČ-2010-001192-6-BO
- dozorový spis Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6, sp. zn. 1 ZT 175/2011

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ohledně advokáta JUDr. J.S.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 ze dne 19. 4. 2017, č. j. 1 ZT 175/2011-142, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta jako nedůvodná stížnost JUDr. J.S., advokáta, podaná dne 1. 3. 2017 proti usnesení policejního orgánu 2. oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství Praha I, ze dne 28. 2. 2017, č.j. ORI-12237-275/TČ-2010-001192-6-BO, kterým bylo podle § 80 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o vrácení 34 ks šanonů účetnictví spol. K., JUDr. J.S., který je, jako v té době insolvenční správce společnosti K., dne 14. 9. 2012 vydal dle ust. § 78 trestního řádu, neboť účetnictví k dalšímu řízení už nebylo třeba a nepřicházelo v úvahu jeho propadnutí nebo zabrání.

Citovaným pravomocným usnesením státní zástupkyně byl porušen zákon v ustanovení § 147 odst. 1 tr. řádu a v řízení, jež mu předcházelo, v ustanoveních § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, § 2 odst. 6 tr. řádu a § 80 odst. 1 tr. řádu.

## Okolnosti předcházející vydání napadeného rozhodnutí

### Zahájení trestního stíhání

Policejní orgán 2. oddělení hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství Praha I usnesením ze dne 11. 7. 2013, č.j. ORI-12237-217/TČ-2010-001192-6-BO, zahájil podle § 160 odst. 1 tr. řádu trestní stíhání obv. Z.K. pro přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle ust. § 241 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že jako jednatel společnosti K., zaměstnával zaměstnance, přičemž úmyslně nesplnil svoji zákonnou povinnost a to tím, že:

- 1) jako zaměstnavatel a plátce pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti podle ust. § 8 odst. 1 zák. č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, svým zaměstnancům v období od 1. 7. 2006 do 31. 12. 2007 strhl ze mzdy částky na pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, ale na účet České správy sociálního zabezpečení je úmyslně neodvedl, kdy tímto jednáním způsobil České správě sociálního zabezpečení, IČ: 00006963, Pražské správě sociálního zabezpečení, sídlem Praha 8, Trojská 1997/13a, škodu ve výši 98.086,- Kč,
- 2) jako zaměstnavatel a plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, svým zaměstnancům v období od 1. 6. 2006 do 31. 12. 2007 strhl ze mzdy částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Všeobecné zdravotní pojišťovny je úmyslně neodvedl, kdy tímto jednáním způsobil Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518, Krajské pobočce pro hl. m. Prahu, sídlem Praha 1, Na Perštýně 6, škodu ve výši 87.343,- Kč,
- 3) jako zaměstnavatel a plátce daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků ve smyslu ust. §§ 6, 36, § 38h zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, svým zaměstnancům v období od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2006 strhl ze mzdy částky na daň z příjmů, ale na účet Finančního úřadu je úmyslně neodvedl, kdy tímto jednáním způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Prahu 6, IČ: 00006866, sídlem Praha 7, Nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, škodu ve výši 7.413,- Kč,
- 4) jako zaměstnavatel a plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, svým zaměstnancům v období od 1. 6. 2006 do 30. 4. 2007 strhl ze mzdy částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Zdravotní pojišťovny Metal-Aliance je úmyslně neodvedl, kdy tímto jednáním způsobil Zdravotní pojišťovně Metal-Aliance, IČ: 48703893, sídlem Kladno, Čermákova 1951, škodu ve výši 19.847,- Kč,
- 5) jako zaměstnavatel a plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, svým zaměstnancům v období od 1. 12. 2004 do 31. 12. 2007 strhl ze mzdy částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky je úmyslně neodvedl, kdy tímto jednáním způsobil Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, sídlem Praha 10, Kodaňská 1441/46, škodu ve výši 14.220,- Kč,
- 6) jako zaměstnavatel a plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, svým zaměstnancům v období od 1. 6.

2006 do 31. 1. 2007 strhl ze mzdy částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet České průmyslové zdravotní pojišťovny je úmyslně neodvedl, kdy tímto jednáním způsobil České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 47672234, sídlem Praha 2, Ječná 39, škodu ve výši 6.878,- Kč,

- 7) jako zaměstnavatel a plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, svým zaměstnancům v období od 1. 1. 2006 do 31. 10. 2006 strhl ze mzdy částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Oborové zdravotní pojišťovny je úmyslně neodvedl, kdy tímto jednáním způsobil Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ: 47114321, sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, škodu ve výši 36.236,- Kč,
- 8) jako zaměstnavatel a plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, svým zaměstnancům v období od 1. 5. 2006 do 31. 3. 2007 strhl ze mzdy částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Vojenské zdravotní pojišťovny ČR je úmyslně neodvedl, kdy tímto jednáním způsobil Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 47114975, sídlem Praha 9, Drahobejlova 1404/4, škodu ve výši 27.876,- Kč,

kdy uvedeného jednání se dopustil i přesto, že spol. K. spol. s r.o. v rozhodném období disponovala finančními prostředky v dostatečné výši ke splnění své zákonné povinnosti, čímž způsobil škodu v celkové výši 297.899,- Kč.

#### *Vydání účetnictví insolvenčním správcem*

V rámci předchozího prověřování byl policejním orgánem dle ust. § 78 tr. řádu dne 14. 9. 2012 vyzván JUDr. J.S., v té době insolvenční správce společnosti K. spol. s r.o., k vydání veškerého dostupného účetnictví společnosti K. spol. s r.o., jako věci důležité pro trestní řízení. Takto bylo vydáno 34 ks šanonů účetnictví spol. K. spol. s r.o.

#### *Zproštění funkce insolvenčního správce*

Usnesením Městského soudu v Praze, č.d. MSPH 96 INS 3724/2008-B-73, ze dne 30. 4. 2013, které nabylo právní moci dne 23. 5. 2013, byl konkurz na majetek dlužníka K., spol. s r.o., zrušen pro nedostatek majetku.

Podáním ze dne 22. 7. 2013 insolvenční správce soudu sdělil, že předkládá doklady stanovené v ust. § 313 odst. 2 ins. Zákona, a sdělil, že nemohl zajistit archivaci listin, jelikož mu dlužníkovu písemnou agendu zabavila policie.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2013, č.d. MSPH 96 INS 3724/2008-B-81, v insolvenční věci dlužníka K., spol. s r.o., byl insolvenční správce JUDr. J.S. zproštěn funkce. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 18. 9. 2013.

## *Zproštění obžaloby*

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 2. 6. 2014, sp. zn. 16 T 156/2013, byl Z. K., podle § 226 písm. e) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutek:

že jako jednatel společnosti K., spol. s r.o., zaměstnával zaměstnance, a to tím, že

- 1) v období od 1. 9. 2005 do 31. 12. 2007 jako plátce pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti podle ust. § 8 odst. 1 zák. č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, strhl svým zaměstnancům částky na pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, ale na účet České správy sociálního zabezpečení je neodvedl a tímto jednáním způsobil České správě sociálního zabezpečení, IČ: 00006963, Pražské správě sociálního zabezpečení, sídlem Praha 8, Trojská 1997/13a, škodu ve výši 62.500,- Kč,
- 2) v období od 1. 3. 2005 do 31. 12. 2007 jako plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, strhl svým zaměstnancům částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Všeobecné zdravotní pojišťovny je neodvedl a tímto jednáním způsobil Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518, Krajské pobočce pro hl. m. Prahu, sídlem Praha 1, Na Perštýně 6, škodu ve výši 87.343,- Kč,
- 3) v období od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2006 jako plátce daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků ve smyslu ust. §§ 6, 36, § 38h zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, úmyslně neodvedl daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků, ačkoliv svým zaměstnancům tyto částky strhl, čímž České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Prahu 6, IČ: 00006866, sídlem Praha 7, Nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, způsobil škodu ve výši 7.413,- Kč,
- 4) v období od 1. 6. 2006 do 30. 4. 2007 jako plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, strhl svým zaměstnancům částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Zdravotní pojišťovny Metal-*Aliance* je neodvedl a tímto jednáním způsobil Zdravotní pojišťovně Metal-*Aliance*, IČ: 48703893, sídlem Kladno, Čermákova 1951, škodu ve výši 19.847,- Kč, jejíž veškerá práva a závazky převzala dne 1. 10. 2012 nástupnická organizace Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČ: 476 72 234, se sídlem Jeremenkova 11, Ostrava – Vítkovice,
- 5) v období od 1. 5. 2006 do 31. 3. 2007 jako plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, strhl svým zaměstnancům částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra je neodvedl a tímto jednáním způsobil Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra, IČ: 47114304 se sídlem Praha 10, Kodaňská 1441/46, škodu ve výši 14.220,- Kč,
- 6) v období od 1. 6. 2006 do 31. 1. 2007 jako plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, strhl svým zaměstnancům částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet České průmyslové zdravotní pojišťovny je neodvedl a tímto jednáním způsobil České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 47672234 se sídlem Praha 2, Ječná 39, škodu ve výši 6.878,- Kč,

- 7) v období od 1. 1. 2006 do 31. 10. 2006 jako plátce pojistného na zdravotní pojištění podle ust. § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, strhl svým zaměstnancům částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví je neodvedl a tímto jednáním způsobil Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ: 47114321 se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, škodu ve výši 36.236,- Kč,
- 8) v období od 1. 5. 2006 do 31. 3. 2007 jako plátce pojistného na zdravotní pojištění podle § 4 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, strhl svým zaměstnancům částky na pojistné na zdravotní pojištění, ale na účet Vojenské zdravotní pojišťovny ČR je neodvedl, kdy tímto jednáním způsobil Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 47114975, sídlem Praha 9, Drahobejlova 1404/4, škodu ve výši 27.876,- Kč,

a tohoto jednání se dopustil, ačkoli společnost disponovala finančními prostředky ke splnění povinností plátce,

čímž se měl dopustit přečinu neodvedení daně, pojistného na sociálním zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 11. 2011.

Předmětný rozsudek nabyt právní moci dne 2. 6. 2014, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění, přičemž obžalovaný uvedl, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### *Rozhodnutí policejního orgánu o vrácení účetnictví*

Usnesením policejního orgánu 2. oddělení hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství Praha I ze dne 28. 2. 2017, č. j. ORI-12237-275/TČ-2010-001192-6-BO, bylo podle § 80 odst. 1, věta první tr. řádu rozhodnuto o vrácení 34 ks šanonů účetnictví společnosti K. spol. s r.o., které bylo dne 14. 9. 2012 vydáno dle ust. § 78 trestního řádu JUDr. S. jako insolvenčním správcem společnosti K. spol. s r.o., neboť účetnictví k dalšímu řízení už nebylo třeba a nepřicházelo v úvahu jeho propadnutí nebo zabránění.

Policejní orgán v odůvodnění usnesení uvedl, že dne 14. 9. 2012 byl JUDr. J.S. dle ust. § 78 tr. řádu vyzván k vydání veškerého dostupného účetnictví společnosti K. spol. s r.o., jako věci důležité pro trestní řízení. K vydání účetnictví byl vyzván jako insolvenční správce uvedené společnosti, tedy poslední oprávněný statutární orgán společnosti. Účetnictví bylo vydáno dobrovolně. Vzhledem k tomu, že v průběhu prověřování, resp. vyšetřování věci došlo ke zrušení spol. K.spol. s r.o., byl JUDr. S. posledním oprávněným statutárním zástupcem společnosti K. spol. s r.o. a zároveň i osobou, která účetnictví dle § 78 tr. řádu vydala. Vzhledem k tomu, že dle ust. § 80 odst. 1 věty 1. tr. řádu se mj. vrací věc tomu, kdo ji vydal, bylo rozhodnuto o vrácení věci.

Proti tomuto usnesení podal JUDr. J.S. stížnost, v níž namítal, že rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2013, č. j. MSPH 96 INS 3724/2008-B-81, byl zproštěn funkce insolvenčního správce dlužníka K. spol. s r.o., a proto pozbyl oprávnění za tohoto cokoliv činit, tedy i přebírat účetnictví, které dříve zajistil policejní orgán. Na tuto skutečnost v průběhu doby policejní orgán opakovaně upozornil, například přípisem ze dne 18. 1. 2016.

#### **Napadené rozhodnutí**

Stížnost JUDr. J.S.a byla usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 ze dne 19. 4. 2017, č. j. 1 ZT 175/2011-142, podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako nedůvodná zamítnuta.

V odůvodnění usnesení státní zástupkyně konstatuje, že podle § 80 odst. 1 trestního řádu není-li věc, která byla vydána pro trestní řízení, k dalšímu řízení už třeba, vrátí se tomu, kdo ji vydal. Jestliže na ni uplatňuje právo osoba jiná, vydá se tomu, o jehož právu na věc není pochyb. Účetnictví společnosti K. spol. s r.o. již není pro trestní řízení třeba, neboť řízení bylo pravomocně skončeno, proto policejní orgán rozhodoval o tom, zda se věci vrátí nebo vydají jiné osobě. O vydání účetnictví společnosti K., spol. s r.o. nepožádala žádná jiná osoba, neboli nikdo neuplatnil právo k tomuto účetnictví, proto není možné postupovat jiným způsobem, než vydat věc tomu, kdo ji policejnímu orgánu vydal. Vzhledem ke skutečnosti, že účetnictví společnosti vydal JUDr. J.S., který byl v té době insolvenčním správcem společnosti, musí být toto účetnictví vráceno JUDr. S.. Skutečnost, že již není insolvenčním správcem společnosti K. spol. s r.o. je v tomto případě nerozhodná. Státní zástupkyně v odůvodnění uvedeného usnesení dále uvádí, že jak též vyplývá z usnesení Městského soudu v Praze, jímž byl JUDr. J.S. zproštěn funkce insolvenčního správce, měl insolvenční správce povinnost předat zbývající majetek dlužníkovi a zajistit činnosti evidenční a archivační, popřípadě další činnosti související se zrušením konkursu. Je evidentní, že i poté, kdy přestal být insolvenčním správcem společnosti, měl v držení účetní i jiné doklady společnosti, které následně postupně dlužníkovi předával. Takto bude nyní třeba naložit i s vráceným účetnictvím společnosti K. spol. s r.o.

### **Právní posouzení**

Podle § 2 odst. 4 tr. řádu platí, že jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Pro orgány činné v trestním řízení tak platí zásada oficiality, která jim, ukládá postupovat z úřední povinnosti tak, aby byl za podmínek stanovených zákonem naplněn účel trestního řízení.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotí orgány činné v trestním řízení důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 80 odst. 1 tr. řádu, není-li věc, která byla podle § 78 tr. řádu vydána, nebo podle § 79 odňata, k dalšímu řízení třeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabránění, vrátí se tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Jestliže na ni uplatňuje právo osoba jiná, vydá se tomu, o jehož právu na věc není pochyb. Při pochybnostech se věc uloží do úschovy a osoba, která si na ni činí nárok, se upozorní, aby jej uplatnila v řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud osoba, která má na věc právo, ji přes opakovanou výzvu nepřevzme, bude věc prodána a částka za ni stržená bude uložena do úschovy soudu; věc bezcenná se zničí.

Podle § 147 odst. 1 tr. řádu při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Citovanými zákonnými ustanoveními se policejní orgán v usnesení ze dne 28. 2. 2017, č.j. ORI-12237-275/TC-2010-001192-6-BO, a následně ani státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 v usnesení ze dne 19. 4. 2017, sp. zn. 1 ZT 175/2011-142, důsledně neřídily, když řádně nezohlednily povahu činnosti insolvenčního správce.

Podle § 40 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších právních předpisů: *„Insolvenční správce jedná svým jménem na účet dlužníka, pokud na něho přešlo oprávnění nakládat s majetkovou podstatou. Označuje se způsobem, z něhož je patrné, že tak činí při výkonu funkce insolvenčního správce; součástí jeho označení je i nezaměnitelné označení dlužníka, s jehož majetkovou podstatou nakládá.“*

Podle § 313 insolvenčního zákona:

- „(1) Funkce insolvenčního správce nekončí zrušením konkursu, i když jeho oprávnění nakládat se zbývající částí majetkové podstaty a další dispoziční oprávnění přecházejí na dlužníka.
- (2) Insolvenční správce je povinen ke dni zrušení konkursu uzavřít účetní knihy, sestavit účetní závěrku, splnit povinnosti uložené daňovými předpisy a předat dlužníku potřebné účetní záznamy. Dále je povinen předat dlužníkovi zbývající majetek, zajistit činnosti evidenční a odbornou správu dokumentů<sup>61</sup>) vzniklých z činnosti dlužníka, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, a další činnosti související se zrušením konkursu. Nevede-li dlužník účetnictví, týkají se tyto povinnosti přiměřeně jeho daňové evidence.
- (3) Po provedení činností podle odstavce 2 insolvenční soud insolvenčního správce zproští jeho funkce. Současně rozhodne o výdajích, které insolvenčnímu správci vznikly v souvislosti se zrušením konkursu, a o způsobu jejich úhrady.“

Z ustanovení § 40 odst. 1 insolvenčního zákona vyplývá, že předmětných 34 kusů šanonů, které byly vydány policejnímu orgánu v roce 2012, nevydával JUDr. J.S. jako fyzická osoba, ale jako insolvenční správce, který vydával pro potřeby orgánů činných v trestním řízení majetek společnosti K., spol. s r.o. Byť svým jménem, jednal tedy v nepřímém zastoupení dlužníka, společnosti K., spol. s r.o., jejíž tehdejší statutární orgány tuto povinnost vůči orgánům činným v trestním řízení splnit nemohly, neboť neměly účetnictví v držení.

Nabytím právní moci usnesení o zproštění funkce insolvenčního správce však zaniklo i oprávnění JUDr. J.S. jednat svým jménem na účet společnosti K., spol. s r.o., a tedy i nakládat s jakýmkoli jejím majetkem. Za těchto okolností proto nebyl oprávněn od orgánů činných v trestním řízení majetek společnosti přijmout, a to tím spíše, že v době přijetí rozhodnutí policejního orgánu a napadeného rozhodnutí již společnost K., spol. s r.o. zanikla bez právního nástupce a byla vymazána z obchodního rejstříku.

V této souvislosti je namístě připomenout nálezh Ústavního soudu, sp. zn. II. ÚS 199/04, podle něž *„(s)právce konkursní podstaty nelze automaticky ztotožňovat s fyzickou osobou tuto funkci vykonávající a dovozovat, že se po zproštění této funkce stává v případě exekučního řízení právním nástupcem správce konkursní podstaty. Pro záměnu či právní nástupnictví povinné osoby v právním postavení veřejnoprávního orgánu s fyzickou osobou, která má v době vedení exekuce jiné právní postavení, není v zákoně opora. Analogická aplikace tohoto nálezu na předmětný případ vede k závěru, že advokát JUDr. J.S. není právním nástupcem insolvenčního*

správce společnosti K., spol. s r.o., a tím spíše pak není právním nástupcem této společnosti, ve vztahu k vrácení jejího účetnictví orgány činnými v trestním řízení.

Z výše uvedeného vyplývá závěr, že JUDr. J.S. není osobou, která měla na účetnictví společnosti K., spol. s r.o., právo ve smyslu § 80 odst. 1 trestního řádu. Tím spíše mu pak nemohla být uložena povinnost toto účetnictví převzít.

Pokud jde o otázku, jak mělo být s účetnictvím společnosti K., spol. s r.o., policejním orgánem naloženo, poslední věta § 80 odst. 1 tr. řádu předpokládá buď prodej věci, nebo zničení věci bezcenné.

Účetnictví právnické osoby, která zanikla bez právního nástupce, nemá samo o sobě ekonomickou hodnotu a nelze tedy předpokládat, že by mohlo být prodáno. Při nakládání s ním je nicméně třeba respektovat povinnost k archivaci písemností vyplývající z § 3 odst. 2 písm. a) zák. č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a změně některých zákonů.

Podle § 11 odst. 3 téhož zákona výběr archiválií v případech, kdy dojde k zániku původce bez právního nástupce, se provádí z moci úřední.

Z této právní úpravy vyplývá, že příslušný oblastní nebo nižší archiv byl povinen provést výběr archiválií z účetnictví společnosti K., spol. s r.o.. Policejní orgán, který měl toto účetnictví v držení, pak byl povinen umožnit archivu tento výběr provést tím, že mu příslušné účetnictví předá.

S písemnostmi, které příslušný oblastní nebo nižší archiv k archivaci nevybral, by pak bylo namístě naložit jako s věcí bezcennou, a tudíž je zničit skartací musí zachovat povinnosti, které by případně vyplynuly ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Tento postup však již by měl být v kompetenci příslušného archivu.

### **Význam podání stížnosti pro porušení zákona a návrh**

Jelikož se stížnost pro porušení zákona nedotýká obviněného, ale tzv. jiné osoby, neuvádím, zda stížnost pro porušení zákona podávám ve prospěch či v neprospěch této jiné osoby, neboť trestní řád v ustanovení § 267 odst. 1, věty 2. tr. řádu vztahuje otázku porušení zákona „ve prospěch“ či „v neprospěch“ výhradně vůči osobě obviněného (viz v této souvislosti rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 8. 2014, sp. zn. 7 Tz 43/2014).

Zároveň navrhuji, aby Nejvyšší soud ČR rozhodl akademickým výrokem dle § 268 odst. 2 tr. řádu, neboť zrušení napadeného rozhodnutí dle § 269 odst. 2 tr. řádu je možné pouze v případě, že došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného (viz. TR NS 12/2005-T 764).

V této souvislosti dodávám, že rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR o předmětné právní otázce má obecnější význam, neboť situace, kdy orgány činné v trestním řízení nebudou moci jednoznačně určit, jak naložit se zajištěným účetnictvím a jinými podnikatelskými dokumenty, může nastat v poměrně širokém okruhu situací, ať už v důsledku zproštění funkce insolvenčního správce, zániku obchodní korporace v důsledku likvidace bez právního nástupce, nebo úmrtí fyzické osoby – podnikatele bez dědiců v průběhu trestního řízení. Zároveň rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR může přispět i k vyjasnění povinnosti archivů přebrat zajištěné písemnosti.



Proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud České republiky:

Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že byl pravomocným usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 ze dne 19. 4. 2017, sp. zn. 1 ZT 175/2011, porušen zákon v ustanovení § 147 odst. 1 tr. řádu a v řízení předcházejícím v ustanoveních § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, § 80 odst. 1 tr. řádu a § 2 odst. 6 tr. řádu.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 19/2019](#)