



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. srpna 2023  
č. j. MSP-371/2022-ODKA-SPZ/8  
Počet listů: 2  
Přílohy: 8



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**S. R. E. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- 1) tr. spis sp. zn. 49 T 10/2016
- 2) relevantní rozhodnutí a dokumenty specifikované v odůvodnění tohoto mimořádného opravného prostředku zaslané prostřednictvím datové schránky

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) podávám v neprospěch zúčastněné osoby S. R. E.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení předsedkyně senátu Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2020, sp. zn. 49 T 10/2016, pravomocnému dne 23. 10. 2020 (součást příloh).

**Napadené rozhodnutí**

1. Usnesením předsedkyně senátu Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2020, sp. zn. 49 T 10/2016, bylo podle § 80 odst. 1 trestního řádu rozhodnuto, že se S. R. E. vrací věci, a to finanční prostředky: 1) 2 083 320 Kč a 2) 2 400 EUR (dále jen „napadené usnesení“).

**Řízení navazující na napadené rozhodnutí**

2. Následně předsedkyně senátu Městského soudu v Praze usnesením ze dne 25. 1. 2022, sp. zn. 49 T 10/2016 (součást příloh) podle § 131 odst. 1 trestního řádu rozhodla, že se opravuje jiná zřejmá nesprávnost, k níž došlo ve vyhotovení usnesení Městského soudu v Praze ze dne

16. 10. 2020, sp. zn. 49 T 10/2016, a jeho opisech, a to z nesprávně uvedené výše finančních prostředků v bodě 1) 2 083 320 na správný údaj 1 576 320 Kč.

3. V odůvodnění usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 1. 2022, sp. zn. 49 T 10/2016, se uvádí, že:

*„V rámci vykonávacího řízení v prosinci 2021 nalézací soud rozhodl o vrácení finančních prostředků další zúčastněné osobě a vyšlo najevo, že na depozitním účtu, z něhož byly vyplaceny finanční prostředky, o nichž bylo pravomocně rozhodnuto jednak rozsudkem, a to výroky dílem o propadnutí náhradní hodnoty, dílem o zabránění náhradní hodnoty, jednak usnesením o vrácení věci, se nenachází částka ve výši, která má být další zúčastněné osobě vrácena. Předsedkyně senátu se proto obrátila na Vrchní státní zastupitelství v Praze s žádostí o provedení prověrky, jak bylo naloženo se zajištěnými prostředky a kde se nachází zbytek zajištěných finančních prostředků. Vrchní státní zastupitelství v Praze učinilo dotaz na Národní centrálu proti organizovanému zločinu, která provedla prověrku. V rámci ní provedením kontrolního součtu zajištěných finančních prostředků v rámci domovních prohlídek zjistila, že v případě společnosti S. M., došlo k početní chybě, když součet zajištěných bankovek byl uváděn ve výši 2 083 320 Kč, ač kontrolním součtem bylo zjištěno, že odňato bylo pouze 1 576 320 Kč. Předsedkyně senátu z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 6. 12. 2012, která byla provedena v domě ve vlastnictví spol. S. M., zjistila, že při prohlídce, kromě jiného, byly odňaty jako věci důležité pro trestní řízení finanční prostředky v českých korunách a eurech. Kontrolním součtem pak ověřila, že v případě finančních prostředků v českých korunách bylo odňato skutečně pouze 1 576 320 Kč a že se tedy orgán činný v přípravném řízení trestním dopustil početní chyby, která zůstala neodhalena zúčastněné osobě, státnímu zástupci i soudu. Správnost soupisu odňatých věcí, tj. i počtu a nominálních hodnot odňatých bankovek potvrdili svým podpisem policisté, kteří prováděli domovní prohlídku, osoba, jejíž účast předpokládá ust. § 85 odst. 1 trestního řádu, zúčastněná osoba a obhájce. Rozdíl mezi vrácenou a opravdu odňatou částkou činí 507 000 Kč, což je hodnota položky pod pořadovým číslem 39 soupisu odňatých věcí důležitých pro trestní řízení (jako nejpravděpodobnější se proto jeví, že k chybnému součtu, došlo právě v této položce, která byla započtena dvakrát). Podle předsedkyně senátu tak bylo prokázáno, že v usnesení ve výroku uvedeným došlo v důsledku nesprávného součtu ke zřejmé nesprávnosti, kterou je třeba opravit. Oddíl druhý hlavy šesté trestního řádu, který upravuje usnesení, neobsahuje zvláštní ustanovení o provádění opravy písařských chyb či jiných zřejmých nesprávností usnesení v případech, kdy nejsou vyhlašována. Proto předsedkyně senátu přiměřeně použila nejbližší podobné ustanovení oddílu prvního hlavy šesté trestního řádu, aby zřejmá nesprávnost byla opravena, a podle § 131 odst. 1 trestního řádu rozhodla o opravě tak, jak je ve výroku uvedeno.“*

4. Vrchní soud v Praze poté usnesením ze dne 17. 3. 2022, sp. zn. 3 To 17/2022 (součást příloh), na podkladě stížnosti zúčastněné osoby podle § 149 odst. 1 trestního řádu usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 1. 2022, sp. zn. 49 T 10/2016, zrušil.
5. V odůvodnění usnesení ze dne 17. 3. 2022, sp. zn. 3 To 17/2022, Vrchní soud v Praze především uvedl, že:

*„Oprava vyhotovení rozsudku, a v návaznosti na § 138 trestního řádu i usnesení, postupem podle § 131 tr. řádu se může týkat kterékoli jeho části, tzn. jak výroku, tak i odůvodnění a poučení o opravném prostředku, popř. i tzv. záhlaví. Rozhodujícím kritériem je soulad vyhotovení rozsudku (popř. jeho opisu) s rozsudkem tak, jak byl vyhlášen. Obdobné kritérium nutno uplatnit i u usnesení. Opravou proto nelze odstraňovat věcné či procesní nedostatky, k nimž došlo ve vyhlášeném rozsudku či usnesení, ani nesoulad mezi rozsudkem či usnesením, jak byl usnesen v poradě senátu, a jeho vyhlášením. Tyto nedostatky lze napravit jen v řízení o odvolání či stížnosti nebo o stížnosti pro porušení zákona. Vzhledem k výše uvedenému je*

*zřejmé, že údajná početní chyba ve výši částky, která měla být podle § 80 odst. 1 trestního řádu zúčastněné osobě vrácena opravovaným usnesením Městského soudu v Praze, není ani písařskou chybou a ani jinou zřejmou nesprávností, k níž došlo při vyhotovování usnesení, ale novou skutečností o jiné výši v minulosti zajištěné peněžní částky, která, pokud bude prokázána, představuje právě shora zmíněný věcný nedostatek. Oprava takového věcného nedostatku tedy není možná postupem podle § 131 odst. 1 trestního řádu. Pro tento postup zákonné předpoklady splněny nebyly. Vrchní soud proto konstatuje, že shledal podanou stížnost zúčastněné osoby proti napadenému usnesení v tomto směru důvodnou, a proto napadené usnesení podle § 149 odst. 1 trestního řádu zrušil. Pakliže městský soud dospěje k závěru, že policejním orgánem bylo zúčastněné osobě v přípravném řízení odňato skutečně pouze 1 576 320 Kč, nezbyde než zmíněnou početní chybu řešit prostřednictvím stížnosti pro porušení zákona.“*

### **Podnět ke stížnosti pro porušení zákona**

6. Následně Ministerstvo spravedlnosti obdrželo podnět ke stížnosti pro porušení zákona předsedkyně Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2022, sp. zn. Spr 1262/2022 (součást příloh). V tomto podnětu předsedkyně městského soudu namítá porušení zákona ve prospěch zúčastněné osoby. Konkrétně vytýká, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2020, sp. zn. 49 T 10/2016, bylo rozhodnuto o vrácení zajištěných finanční prostředků v nesprávné výši. Závěr o početní chybě podle předsedkyně městského soudu plyne jednak z výpočtu učiněného na základě protokolu o domovní prohlídce, jednak i z kontrolního součtu učiněného na výzvu předsedkyně senátu policejním orgánem. Předsedkyně městského soudu dále akcentuje fakt, že finanční prostředky byly již na podkladě napadeného usnesení zúčastněné osobě poukázány. K podnětu předsedkyně městského soudu je připojena i reakce zúčastněné osoby na dotaz předsedkyně senátu, zda vrátí finanční prostředky, o něž se obohatila na úkor jiného (součást příloh). Zúčastněná osoba v něm odmítla finanční prostředky vrátit, poukazujíc zejména na skutečnost, že tyto prostředky byly vráceny na základě pravomocného usnesení a v souladu s pravomocným rozsudkem, zároveň ubezpečujíc soud, že klientka finanční prostředky vrátí na podkladě pravomocného rozhodnutí, jímž jí bude stanovena povinnost je vydat. Podle předsedkyně městského soudu je tak zřejmé, že nezbude než finanční prostředky vymáhat v řízení o žalobě na vydání bezdůvodného obohacení, majíc za to, že pro toto řízení bude žádoucí autoritativní rozhodnutí Nejvyššího soudu o nezákonnosti napadeného usnesení.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

7. Podle § 80 odst. 1 věty první trestního řádu není-li věcí, která byla vydána nebo odňata, k dalšímu řízení už třeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabránění, vrátí se tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata.

#### *Posouzení předmětné věci*

8. Z obsahu přiloženého spisového materiálu vyplývá, že Městský soud v Praze napadeným usnesením porušil zákon ve prospěch zúčastněné osoby, konkrétně v ust. § 80 odst. 1 trestního řádu, neboť zúčastněné osobě vrátil vyšší částku, než která jí byla reálně odňata. Z protokolu o domovní prohlídce ze dne 6. 12. 2012, č. j. OKFK-250-259/TČ-2002011-251202 (součást příloh) provedené Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality jednoznačně vyplývá, že zúčastněné osobě byla fakticky odňata částka 1 576 320 Kč. Napadeným usnesením přitom bylo nesprávně vráceno o 507 000 Kč více, konkrétně 2 083 320 Kč. Okolnosti vytýkané vady jsou vyčerpávajícím způsobem popsány v odůvodnění usnesení předsedkyně senátu Městského soudu ze dne 25. 1. 2022, sp. zn. 49 T 10/2016 (viz odstavec č. 3.).

9. Pro podání této stížnosti pro porušení zákona jsem se rozhodl navzdory faktu, že připadá v úvahu jen vyslovení tzv. akademického výroku Nejvyšším soudem. Mám totiž v souladu s přesvědčením předsedkyně Městského soudu v Praze za to, že případné vyslovení nezákonnosti napadeného usnesení Nejvyšším soudem může mít význam v eventuálním řízení o žalobě na vydání bezdůvodného obohacení.
10. V případě, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

#### **Návrh**

11. S ohledem na shora uvedené **navrhuji**, aby Nejvyšší soud podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením předsedkyně senátu Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2020, sp. zn. 4 T 10/2016, byl v neprospěch zúčastněné osoby S. R. E. porušen zákon v ust. § 80 odst. 1 trestního řádu.