



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023
Č.j. MSP-849/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. T. C. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Mostě sp. zn. 4 T 49/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T. C. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 10. 2020, č. j. 7 To 343/2020-317.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 9. 2020, č. j. 4 T 49/2020-297, byl obv. T. C. uznán vinným pokračujícím dílem dokonáním a dílem ve formě pokusu nedokonaným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a jednak přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.
- 2 Za uvedenou trestnou činnost byl obv. T. C. uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byl povinen zaplatit na náhradě

škody poškozeným částku v celkové výši 46 279,90 Kč, to vše za vyhlášeného nouzového stavu.

Napadené rozhodnutí

- 3 Stížnost pro porušení zákona směřuje proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 10. 2020, č. j. 7 To 343/2020-317, který k odvolání obžalovaného napadený rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 9. 2020, č. j. 4 T 49/2020-297, podle § 259 odst. 3 trestního řádu v celém rozsahu zrušil, a znovu rozhodl tak, že uznal obv. T. C. vinným ze spáchání jednak dílem dokonaným, dílem nedokonaným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, § 21 odst. 1 tr. zákoníku, § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku.
- 4 Za níže uvedené jednání byl obv. T. C. odsouzen podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků a 8 (osmi) měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 5 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„v době od 1. 4. 2020 do 14. 5. 2020 v M. odcizil v obchodním domě K. elektroniku (USB kabel); dále ve čtyřech případech odcizil z pozemků u rodinných domů po překonání oplocení různé předměty (především zahradní nářadí, horské jízdní kolo a elektrokolo, elektroniku), čímž způsobili poškozené společnosti K. škodu ve výši 299,90 Kč, poškozené M. D. škodu v celkové výši 2 690 Kč, R. T. celkovou škodu odcizením ve výši 22 000 Kč, J. K. škodu ve výši 20 000 Kč a P. P. škodu ve výši 1 290 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Mostě, č. j. 34 Tm 11/2016-279 ze dne 10. 4. 2017, který nabyl právní moci dne 18. 9. 2017, byl odsouzen za provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 20. 3. 2018, a dále rozsudkem Okresního soudu v Mostě, č. j. 1 T 93/2018-162 ze dne 3. 8. 2018, který nabyl právní moci téhož dne, byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2) tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 8. 1. 2020,

a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav,“

Dále byl odsouzen shora uvedeným rozsudkem za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.

- 6 Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem nabyl právní moci dne 22. 10. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 8 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 10 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 11 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 12 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 1. 4. 2020, dne 13. 4. 2020 a dne 8. 5. 2020 a dne 14. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení USG kabelu z obchodu, dále zahradního nářadí a jízdních kol z pozemků u rodinných domů - nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnilo nebo usnadnilo; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 13 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků a 8 (osm) měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4

trestního zákoníku. Trest byl rovněž uložen nad zákonnou hranicí trestní sazby pro přečin podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

- 14 Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 10. 2020, č. j. 7 To 343/2020-317 a v řízení předcházejícím tak byl porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného a v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 10. 2020, č. j. 7 To 343/2020-317 a v řízení předcházejícím, byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 10. 2020, č. j. 7 To 343/2020-317, zrušil v celém rozsahu, jakož i všechna další rozhodnutí na toto zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbydou podkladu,
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.