



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 11. srpna 2023
Č.j. MSP-779/2021-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. R. H. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Okresního soudu v Hradci Králové sp. zn. 5 T 102/2013

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného R. H.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21. 6. 2013, č. j. 5 T 102/2013-92.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21. 6. 2013, č. j. 5 T 102/2013-92, byl obviněný R. H. uznán vinným dvěma přečiny výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se dopustil způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.
- 2 Za tyto dva přečiny byl obviněnému uložen podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu, úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon uloženého trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku. Dále si soud podle § 230 odst. 2 tr. řádu per analogiam vyhradil rozhodnutí o uložení ochranného léčení do veřejného zasedání.

- 3 Jelikož žádná z oprávněných osob nepodala proti trestnímu příkazu odpor, trestní příkaz nabyl právní moci dne 25. 9. 2013.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 314e odst. 1 trestního řádu samosoudce může bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i v řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.
- 5 Podle § 314e odst. 6 písm. a) trestního řádu ve znění účinném do 17. 3. 2017 nelze trestní příkaz vydat v řízení proti osobě, která je zbavena způsobilosti k právním úkonům nebo jejíž způsobilost k právním úkonům je omezena.

Posouzení předmětné věci

- 6 Součástí trestního spisu je opis rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 10. 9. 2007, č. j. 0 Nc 1204/2006-88, pravomocného dne 3. 11. 2007, jímž soud omezil R. H. ve způsobilosti k právním úkonům tak, že není schopen činit jiné právní úkony, než nakládat s finančními prostředky do částky 2.000 Kč měsíčně a s majetkem, jehož hodnota nepřevyšuje částku 2.000 Kč (viz č. 1. 60-62 spisu). Tentýž soud usnesením ze dne 20. 11. 2007, č.j. 0 P 458/2007-95, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 1. 2008, č. j. 21 Co 47/2008-106, ustanovil R. H. jako opatrovníka Obec Předměřice nad Labem a pro doručování ustanovil Obecní úřad Předměřice nad Labem (viz č. 1. 63).
- 7 Samosoudkyně Okresního soudu v Hradci Králové však ustanovení § 314e odst. 6 písm. a) tr. řádu v podobě účinné v době svého rozhodování při vydání trestního příkazu vůči obviněnému R. H. nerespektovala, ač nemožnost vydání trestního příkazu byla zřejmá z obsahu trestního spisu. Rovněž obžaloba (č. 1. 87-88) ve svém odůvodnění výslovně zmínila, že obviněný je omezen ve způsobilosti k právním úkonům v důsledku trvalých duševních poruch, jimiž trpí.
- 8 Lze tak uzavřít, že pokud Okresní soud v Hradci Králové vůči obviněnému vydal trestní příkaz, a to při vědomí shora uvedených skutečností, rozhodl způsobem porušujícím v neprospěch obviněného zákon v ustanovení § 314e odst. 6 písm. a) tr. řádu v tehdy účinném znění.

Návrh

- 9 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21. 6. 2013, č. j. 5 T 102/2013-92, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 6 písm. a) trestního řádu, v tehdy účinném znění v neprospěch obviněného R. H.;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21. 6. 2013, č. j. 5 T 102/2013-92, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Hradci Králové, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.