



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. srpna 2023
č. j. MSP-816/2022-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. R. C. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 5 T 46/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. C.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 14. 10. 2020, č. j. 5 T 46/2020-542.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 14. 10. 2020, č. j. 5 T 46/2020-542 byl R. C. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2,5 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 roků.
- 2 Trestné činnosti se obviněný dopustil se spoluobviněným D. G. ve stručnosti pod skutky 10-13 tím, že:

Dne 23. 4. 2020 v 16.30 hod. v Litvínově, okr. Most, v prodejně Lidl, na prodejní ploše z regálu odcizili 3 krabice, které obsahovali 175 ks čokolád zn. Ritter Sport, a poté prodejnu opustili, a svým jednáním způsobili společnosti Lidl, škodu ve výši 5 232 Kč, před prodejnou nasedli do osobního vozidla zn. Peugeot, které řídil obviněný D. G.,

dne 3. 5. 2020 v 16.20 hod. v Chomutově, v prodejně Lidl, na prodejní ploše odcizili 60 ks čokolád zn. Milka a 190 ks čokolád zn. Kinder tím způsobem, že odcizené zboží vložili do nákupního koše, se kterým poté podlezli vstupní turniket a prodejnu opustili, a svým jednáním způsobili společnosti Lidl odcizením zboží škodu ve výši 8 225 Kč, před prodejnou nasedli do osobního vozidla zn. Peugeot, které řídil obviněný D. G.,

dne 9. 5. 2020 v 19.45 hod. v Teplicích, v prodejně Lidl, na prodejní ploše odcizili 56 balení kávy zn. Jacobs Velvet, 24 balení kávy zn. Crema a 24 balení kávy zn. Espresso zrnková, a svým jednáním způsobili společnosti Lidl, odcizením zboží škodu ve výši 9 909,60 Kč, před prodejnou nasedli do osobního vozidla zn. Peugeot, které řídil obviněný D. G.,

dne 12. 5. 2020 v 17.44 hod. v Teplicích, v prodejně Lidl, na prodejní ploše odcizili 280 ks čokolád zn. Kinder tím způsobem, že obviněný D. G. vložil odcizené zboží do nákupního plastového košíku, a poté prodejnu opustil dveřmi určenými pro vstup, přičemž opuštění prodejny mu umožnil obviněný R. C. pomocí pohybového čidla, a svým jednáním způsobili společnosti Lidl, odcizením zboží škodu ve výši 9 212 Kč, před prodejnou nasedli do osobního vozidla zn. Peugeot, které řídil obviněný D. G.

- 3 Rozsudek nabyl právní moci ve vztahu k obv. R. C. dne 4. 11. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch,

anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody ve výměře 2,5 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 4 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 14. 10. 2020, č. j. 5 T 46/2020-542, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného R. C., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest, který přesahuje zákonnou hranici pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
- 12 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 14. 10. 2020, č. j. 5 T 46/2020-542, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. C., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 14. 10. 2020, č. j. 5 T 46/2020-542, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Teplicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.