



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023  
Č.j. MSP-713/2021-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. P.B. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 6 T 83/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P.B. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.10.2020, č. j. 6 T 83/2020-169.

#### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.10.2020, č. j. 6 T 83/2020-169, byl P.B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„1. v době od 16,30 hodin dne 17. 4. 2020 do 08,45 hodin dne 18. 4. 2020 v době nouzového stavu vyhlášeného pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky usnesením vlády České republiky číslo 194/2020 ze dne 12. 3. 2020 ve smyslu díkce článků 5 a 6 ústavního zákona O bezpečnosti České republiky číslo 110/1998 Sb. ve znění změn a doplňků na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu třiceti (30) dnů a následně prodlouženého usnesením vlády České republiky číslo 396/2020 ze dne 9. 4. 2020 do dne 30. 4. 2020 v Ú. n. L., ul. R. (...) společně s dalším, doposud neustanoveným, spolupachatelem, a za jeho aktivní účasti, vnikli na volně přístupný pozemek domu v rekonstrukci a následně po vypáčení uzamčeného zámku pomocí plochého páčidla do přízemí domu, napadené prostory prohledali a odcizili odtud z pozemku napadeného domu v rekonstrukci deset (10) dílů zednického lešení červené barvy a z přízemí domu drobné věci nulové hodnoty, přičemž v přízemí napadeného domu vandalsky poškodili pomocí plochého páčidla rozvodové trubky topení, takže tímto svým jednáním způsobili ke škodě poškozeného R.B. (...) škodu odcizením v celkové výši nejméně 3 000 Kč a škodu poškozením ve výši 3 150 Kč,

2. dne 27. 5. 2020 v čase okolo 11,50 hodin v Ú. n. L., ul. S. (...) vniknul na neuzamčený pozemek areálu užívaného k podnikatelským aktivitám poškozeným podnikatelem K.T. (...) napadený prostor prohledal a odcizil odtud pro svoje osobní potřeby sadu čtyř (4) letních pneumatik na ocelových discích, takže tímto svým jednáním způsobil ke škodě poškozeného podnikatele K.T. (...) škodu odcizením v celkové výši nejméně 6 000 Kč,

takže se jednání pod body 1), 2) dopustil přes skutečnost, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 3T 44/2015 ze dne 3. 5. 2016, jenž nabyl právní moci dne 17. 9. 2016, pro spáchání mimo jiné přečinu krádeže podle § 205 odst. písm. a) 1 písm. b) trestního zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle 2 23 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 30. 7. 2019.“

3. Rozsudek nabyl právní moci dne 15. 10. 2020.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

4. Podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
5. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
6. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 17. 4. 2020 a 18. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení zednického lešení a drobných věcí nulové hodnoty z rekonstruovaného domu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) a § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.10.2020, č. j. 6 T 83/2020-169, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P.B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 tr. ř. navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 tr. ř. o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 30 měsíců, který obviněný vykonává od 12. 11. 2020, neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

## Návrh

14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.10.2020, č. j. 6 T 83/2020-169, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.10.2020, č. j. 6 T 83/2020-169, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P.B., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 15.10.2020, č. j. 6 T 83/2020-169, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.