



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023
Č.j. MSP-82/2022-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. B. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Městského soudu v Brně sp. zn. 88 T 143/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. B. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2021, č. j. 8 To 36/2021-129, a proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 88 T 143/2020-108.

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 88 T 143/2020-108 byl P. B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„v době od 17:00 hodin dne 22. března 2020 do 17:26 hodin dne 23. března 2020 v B. v zahrádkářské kolonii J. 2 s dosud neustanovenou osobou vnikl po vysazení vstupní branky na pozemek zahrady, kde se po vylomení dveří vloupal do zahradní kůlny, a zde odcizil motorovou pilu zn. Fieldmann, sadu na arboristické ořezy, elektrocentrálu zn. Stanley, elektrocentrálu zn. Herkules, akumulátorovou pilu zn. Parkside, akumulátorovou okružní pilu zn. Parkside, úhlovou brusku zn. Parkside, 2 ks campingových křesílek a plastový kanystr 5 l s namíchanou směsí benzínu s olejem, čímž způsobil J. P., škodu odcizením ve výši 15.190 Kč a škodu poškozením ve výši 1.000 Kč,

a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Blansku ze dne 7. 10. 2015, sp. zn. 1 T 54/2015, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2015, odsouzen za přečin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který ke dni 27. března 2017 vykonal,

a dále se výše uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod číslem 194 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 po dobu 30 dnů.“

- 3 Následně bylo usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2021, č. j. 8 To 36/2021-129, podle § 256 trestního řádu zamítnuto odvolání obviněného proti výroku o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 88 T 143/2020-108.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 6 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 7 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 8 Podle § 256 trestního řádu platí, že odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.

Posouzení předmětné věci

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 10 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 11 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 12 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 22. 3. 2020 a 23. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení zahradního náradí ze zahradní kůlny – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 13 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b), odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 14 Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2021, č. j. 8 To 36/2021-129 tak byl porušen zákon v ustanovení v § 256 trestního řádu, a rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 88 T 143/2020-108 byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 88 T 143/2020-108, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2021, č. j. 8 To 36/2021-129 byl porušen zákon v § 256 trestního řádu a rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 88 T 143/2020-108, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. B., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2021, č. j. 8 To 36/2021-129 a rovněž předcházející rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2021, č. j. 88 T 143/2020-108, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.