



JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha: 14. 1. 2019
Č.j. MSP-286/2017-OJD-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obv. ml. O.K. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: tr. spis Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 32 Tm 4/2014

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného O.K.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 12. 2016, č. j. 32 Tm 4/2014-416.

Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, soudu pro mládež, ze dne 3. 9. 2015, č. j. 32 Tm 4/2014-273, v právní moci dne 18. 2. 2016, byl obv. O. K. odsouzen mimo jiné pod bodem 2) a 3) též pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a pro přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, a to podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku a za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku.

Usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 6. 2016, č. j. 32 Tm 4/2014-376, bylo rozhodnuto o tom, že uložený trest obecně prospěšných prací bude obviněný K. vykonávat ve prospěch Pohřebního ústavu města České Budějovice, Pražská 108, České Budějovice.

Toto usnesení, které nabylo právní moci dne 27. 6. 2016, když proti němu zákon nepřipouští stížnost, se obviněnému K. nepodařilo doručit. Jmenovaný nebyl dostupný na adrese určené pro doručování, ani na adrese trvalého pobytu.

Soud tak na den 15. 12. 2016 nařídil veřejné zasedání o přeměně trestu obecně prospěšných prací, přičemž si vyžádal zprávu Probační a mediační služby ČR (dále jen PMS).

Následně bylo Okresnímu soudu v Českých Budějovicích doručeno sdělení PMS ze dne 21. 9. 2016 o tom, že obviněný K. dosud neodpracoval ani jednu hodinu z trestu obecně prospěšných prací uloženého mu v předmětné trestní věci a že je nekontaktní, přičemž sám neprojevuje žádnou iniciativu.

Posléze PMS adresovala Okresnímu soudu v Českých Budějovicích návrh ze dne 14. 10. 2016 na přeměnu trestu obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody, kdy se v návrhu uvádí, že obviněný uložený trest obecně prospěšných prací nezačal nikdy vykonávat, načež byl od jediné konzultace uskutečněné dne 24. 3. 2016 zcela nekontaktní.

Okresní soud v Českých Budějovicích při veřejném zasedání konaném dne 15. 12. 2016 dle § 205 odst. 2 tr. řádu ve spojení s § 238 tr. řádu v nepřítomnosti obviněného K. rozhodl usnesením, č. j. 32 Tm 4/2014-416, o tom, že se dle § 340b odst. 1 tr. řádu a § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku úhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin přeměňuje na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 300 dnů. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl obviněný K. zařazen pro výkon tohoto trestu odnětí svobody do věznice s dozorem. Usnesení nabylo právní moci dne 24. 1. 2017.

Dne 21. 12. 2016 bylo Okresnímu soudu v Českých Budějovicích doručeno sdělení Probační a mediační služby ČR, z něhož vyplynulo, že dle informací poskytnutých jim Pohřebním ústavem města České Budějovice vykonal obviněný K. 36,5 hodiny z uloženého trestu obecně prospěšných prací, kdy se dne 1. 11. 2016 dostavil na středisko PMS a začal spolupracovat, přičemž naposledy pracoval dne 7. 12. 2016.

Dle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.

Dle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Dle ustanovení § 65 odst. 2 tr. zákoníku jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek

a) za podmínek § 60 odst. 1 v trest domácího vězení, přitom každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den domácího vězení,

b) v peněžitý trest a pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl tento trest vykonán, stanovit náhradní trest odnětí svobody, který nesmí být přísnější nežli trest, který by pachateli hrozil v případě přeměny trestu obecně prospěšných prací v trest odnětí svobody, nebo

c) v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.

Jak je ze shora uvedeného patrné, ke dni 15. 12. 2016, kdy Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodoval o přeměně trestu obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody, zbývalo obviněnému z celkového počtu 300 hodin obecně prospěšných prací vykonat 263,5 hodin, vzhledem k čemuž měl soud s ohledem na znění § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku správně rozhodnout tak, že se trest obecně prospěšných prací přeměňuje v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 264 dnů a nikoliv v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 300 dnů.

Soud přitom při svém rozhodování o přeměně trestu obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody vycházel ze zprávy PMS ze dne 14. 10. 2016, která v té době byla již dva měsíce stará.

Je zřejmé, že si soud pro své rozhodnutí neobstaral dostatečně aktuální podklady, v důsledku čehož nakonec vycházel z údajů, které v mezidobí pozbyly platnosti.

Pokud se přitom soud na PMS záměrně obrátil s větším časovým předstihem, aby tato měla dostatečný prostor na zpracování požadované zprávy, nic nebránilo tomu, aby si soud těsně před konáním veřejného zasedání u PMS ověřil, zda dříve poskytnuté údaje stále platí.

Navrhují proto, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 12. 2016, č. j. 32 Tm 4/2014-416, byl v neprospěch obviněného O.K., porušen zákon v ust. § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a v řízení, které tomuto rozhodnutí předcházelo, v ust. § 2 odst. 5 a 6 tr. řádu;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí zrušil a aby zrušil i veškerá další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
3. a dále postupoval dle § 270 odst. 1 tr. řádu a věc přikázal Okresnímu soudu v Českých Budějovicích k novému projednání a rozhodnutí.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 18/2019](#)