



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. srpna 2023  
Č.j. MSP-236/2022-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 3  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. M. P. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 7 T 76/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. P.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 6. 2020, č. j. 7 T 76/2020-362.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 6. 2020, č. j. 7 T 76/2020-362 byl M. P. za přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a dvojnásobný pokus zločinu krádeže podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„M. P. a další spolupachatelka*

*1. v blíže nezjištěné době od 16.00 hodin dne 14. 3. 2020 do 9.30 hodin dne 15. 3. 2020, v Ostravě-Mariánských Horách, na ulici Mojžírovců, před domem č. 1246/34, po předchozí domluvě, společně a za vzájemné součinnosti, bez vědomí a souhlasu majitele vozidla M. M., pomocí nalezených klíčů otevřeli zde zaparkované motorové vozidlo zn. Ford Focus combi, stříbrné barvy, v hodnotě 117 000 Kč, do tohoto vozidla nastoupili, M. P. na místo řidiče a spolupachatelka na místo spolujezdce a odjeli do Ostravy-Nové Vsi k řece Odře, kde M. P. narazil do stromu, čímž došlo k poškození levých předních dveří vozidla, tam vozidlo odstavili, uzamkli a odešli, následně se k vozidlu M. P. vrátil, při pokusu o odemknutí zpátečky zalomil klíč, pak s vozidlem z místa odjel k rybníkům u ulice Plzeňské, kde vozidlo zapadlo a nedařilo se už s ním vyjet, proto zde vozilo zanechal a odešel, čímž poškozenému M. M. způsobil poškozením levých předních dveří a levého prahu škodu ve výši 12 598 Kč, zalomením klíče v zamykání zpátečky škodu ve výši 1 700 Kč a poškozením spojky ve vozidle škodu ve výši 7 025 Kč,*

*ačkoliv M. P.*

*byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. 6 Tm 39/2014, jenž nabyt právní moci dne 15. 8. 2014, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odstavec 1, písmeno b) trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 20 měsíců, tedy do 15. 4. 2016, přičemž zkušební doba byla usnesením Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 6 Tm 39/2014 ze dne 16. 2. 2016, jenž nabylo právní moci téhož dne, prodloužena o 6 měsíců, tedy do 15. 10. 2016, následně však dne 29. 5. 2017 došlo usnesením Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 6 Tm 39/2014 k nařízení výkonu tohoto trestu, který byl vykonán dne 17. 5. 2018,*

*a dále byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 11. 2019, sp. zn. 15 T 119/2019, jenž nabyt právní moci dne 16. 1. 2020, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin,*

*přesto*

*M. P. sám*

*2. se dne 16. 3. 2020 v době okolo 00.53 hodin v Ostravě-Hulvákách, na ulici Knüpflerova 2, v úmyslu se obohatit, pokusil vniknout do zde zaparkovaného vozidla zn. Peugeot 607, modré barvy, tak, že se plechem pokusil rozřezat gumové těsnění okna pravých předních dveří, do vozidla se mu však vniknout nepodařilo, čímž poškozenému J. Z. způsobil poškozením vozidla škodu ve výši 575 Kč, a vzápětí se pokusil vniknout do zde zaparkovaného vozidla zn. Peugeot 206, modré barvy, tak, že plechem částečně rozřezal gumové těsnění okna pravých předních dveří a snažil se vypáčit zámek pravých předních dveří, do vozidla se mu však vniknout nepodařilo, čímž poškozenému R. T. způsobil poškozením vozidla škodu ve výši 1 035 Kč, a tohoto skutku se dopustil přesto, že od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 byl na dobu 30-ti dnů usnesením Vlády ČR č. 69/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky, vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2,*

*3. dne 28. 3. 2020 okolo 23.25 hodin v Ostravě-Svinově, na ulici Polanecké 53/820, v úmyslu se obohatit, po předchozí domluvě, společně a za vzájemné součinnosti se samostatně stíhanými*

*spolupachateli, zatímco ostatní ve vozech hlídali, obžalovaný s jedním spolupachatelem přelezli kovové oplocení vysoké 4,2 metru a vnikli tak do areálu sběrný druhotných surovin společnosti T. z něhož plánovali odcizit železný a měděný šrot, byli však vyrušeni ostrahou objektu a následně zadrženi přivolanou hlídkou Policie ČR, a tohoto skutku se dopustili přesto, že od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 byl na dobu 30-ti dnů usnesením Vlády ČR č. 69/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky, vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2,“*

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 22. 6. 2020.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5
- 6 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 7 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 8 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 9 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 10 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 11 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 16. a 28. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního

zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchaných pokusů krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – poškození těsnění dveří auta spolu se snahou o vypáčení zámku a dále vniknutí do areálu sběrný druhotných surovin s cílem odcizit železný a měděný šrot – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 12 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako dvojnásobný pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 písm. b) a § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako pokus zločinu krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 13 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 6. 2020, č. j. 7 T 76/2020-362, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M. P., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 14 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud podle § 275 odst. 4 trestního řádu rozhodl o přerušení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, neboť s ohledem na fakt, že obviněný se již více než 1 rok nachází ve výkonu trestu, existuje vážné riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

## **Návrh**

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 6. 2020, č. j. 7 T 76/2020-362, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
  - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 6. 2020, č. j. 7 T 76/2020-362, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. P., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 6. 2020, č. j. 7 T 76/2020-362, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.