



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 29. 5. 2017  
Čj. MSP-169/2017-OJD-SPZ/7  
Počet listů: 1  
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Věc: obv. M.M. - stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** - trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 7 sp.zn. 24 T 96/2016

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněné M.M.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 31.8.2016 sp.zn. 24 T 96/2016.

Napadeným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 31.8.2016 sp.zn. 24 T 96/2016, který nabyl právní moci dne 14. 9. 2016, soud uložil M.M. za skutek spáchaný dne 16. 6. 2016, podle § 206 odst. 3 ve spojení s § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 1,5 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 2,5 roku, podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku jí byla uložena povinnost, aby vedla řádný život a podle svých sil nahradila škodu, kterou svým trestným činem způsobila a dále jí byl podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce či zaměstnání spojených s dohodou o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování na dobu 2,5 roku. Obviněné byla rovněž podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost nahradit poškozené Policii ČR, Policejnímu prezidiu České republiky způsobnou škodu ve výši 84.162 Kč.

Podle § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu lze trestním příkazem uložit trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu.

Tímto ustanovením se však nalézací soud v případě obviněné M.M. neřídil, když jmenované obviněné uložil trestním příkazem ze dne 31. 8. 2016 sp. zn. 24 T 96/2016, trest odnětí svobody v trvání 1,5 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 2,5 roku, ačkoliv, jak se podává z právě citovaného ustanovení trestního řádu, mohl obviněné uložit tento druh trestu v maximální možné výměře jednoho roku.

Pro úplnost lze uvést, že restriktivní podmínky pro podání stížnosti pro porušení zákona ve smyslu § 266 odst. 2 trestního řádu se v tomto případě neuplatní. Jak výstižně popsal Nejvyšší soud kupř. v rozsudku ze dne 24. 1. 2012, sp. zn. 7 Tz 108/2011, „takovým postupem bylo porušeno právo obviněného na řádné projednání věci v hlavním líčení, když mu byl uložen trest, který lze uložit pouze po projednání věci v hlavním líčení a nikoliv trestním příkazem.“ Jinak řečeno, samosoudkyně neuložila trest, který by byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti činu a je možné, že po projednání věci v hlavním líčení bude přistoupeno k uložení stejného trestu, avšak nelze odhlížet od skutečnosti, že uloženým trestem, který přesahoval hranici stanovenou trestním řádem pro tento typ zjednodušeného řízení, došlo k vydání rozhodnutí v rozporu se zákonem.

Pro úplnost je třeba dodat, že předmětný trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 7 byl Městskému státnímu zastupitelství v Praze doručen dne 31.8.2016. Téhož dne státní zástupkyně podala proti tomuto trestnímu příkazu odpor, a to pro jeho nezákonnost. Odpor však omylem adresovala Obvodnímu soudu pro Prahu 8, v důsledku čehož trestní příkaz nabyl právní moci dne 14.9.2016.

S ohledem na shora uvedené proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 31.8.2016 sp. zn. 24 T 96/2016, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu v neprospěch obviněné M.M.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený trestní příkaz zrušil a dále zrušil i všechna další rozhodnutí na trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 7, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [8 Tz 35/2017](#)