



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. srpna 2023  
Č.j. MSP-207/2021-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M. D. a obv. P. K. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Chebu sp. zn. 6 T 70/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. D. a obviněného P. K.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 9. 2020, č. j. 50 To 291/2020-374.

**Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 27. 7. 2020, č. j. 6 T 70/2020-333 byli obv. M. D. a obv. P. K. odsouzeni za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, kterého se dopustili způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozsudku.
- 2 Za uvedenou trestnou činnost byl obviněnému M. D. uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců a obviněnému P. K. nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byli oba pro výkon uloženého trestu zařazeni do věznice s ostrahou.

**Napadené rozhodnutí**

- 3 Stížnost pro porušení zákona směřuje proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 9. 2020, č. j. 50 To 291/2020-374, který k odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chebu rozsudek Okresního soudu v Chebu ze dne 27. 7. 2020, č. j. 6 T 70/2020-333 podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu zrušil a sám rozhodl tak, že uznal obv. M. D. a obv. P. K. vinnými ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.
- 4 Za níže uvedené jednání byli obv. M. D. a obv. P. K. shodně odsouzeni podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněným trestům odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byli oba pro výkon tohoto trestu zařazeni do věznice s ostrahou.
- 5 Předmětného jednání se obvinění dopustili tím, že (zkráceně):

*„dne 10. 5. 2020 v 01:01 hodin v Chebu ve Wolkerově ulice před domem č. 17 po vzájemné domluvě na vykradení vozidla vnikl obv. M. D. pootevřeným předním oknem u řidiče do vozidla zn. Ford Tranzit, v té době stál obv. P. L. opodál a hlídal a obv. M. D. z vozidla odcizil movité věci a společně je odnesli do bytu obv. M. D., čímž způsobili poškozenému S. O. škodu ve výši 11 956 Kč na odcizených věcech a škodu ve výši 3 000 Kč rozbitím okna vozidla,*

*a obžalovaný M. D. se tohoto jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 27. 9. 2016 sp. zn. 3 T 50/2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 6. 2017, sp. zn. 50 To 214/2017, odsouzen mimo jiné pro přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 a §205 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který vykonal 16. 8. 2019, a dále, že byl rozsudky Okresního soudu v Chebu ze dne 27. 2. 2018, sp. zn. 4 T 5/2015, který nabyl první moci dne 22. 3. 2018, ze dne 18. 10. 2018, sp. zn. 4 T 25/2014, který nabyl právní moci 15. 11. 2018, a ze dne 29. 11. 2018, sp. zn. 4 T 75/2014, který nabyl právní moci 28. 12. 2018, odsouzen mimo jiné pro přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku, podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, respektive podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přičemž v těchto případech bylo upuštěno od uložení souhrnných trestů,*

*a obžalovaný P. K. se tohoto jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 4. 1. 2019, sp. zn. 7 T 148/2018, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který vykonal 5. 6. 2019, a dále že byl rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 23. 5. 2017, sp. zn. 6 T 33/2017, který nabyl právní moci dne 13. 9. 2017, odsouzen pro pomoc k přečinu krádeže podle § 24 odst. 1 písm. c), §205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který vykonal dne 5. 12. 2019,*

*a dále se oba společně uvedeného jednání dopustili v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav,“*

- 6 Rozsudek Krajského soudu v Plzni nabyl právní moci dne 21. 9. 2020.

## **Právní posouzení**

*Relevantní právní úprava*

- 7 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 8 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 10 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 11 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 12 V předmětné věci se trestné činnosti obvinění sice dopustili dne 10. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení rybářských prutů a náradí z vozidla - nelze dospět k závěru, že by oba obvinění pandemické situace jakkoli využili či zneužili ke spáchání trestného činu nebo že by jim existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnilo nebo usnadnilo; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 13 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněných mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněných bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.

- 14 Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Plzni tak byl porušen zákon v ustanovení § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu a na základě nesprávného právního posouzení skutku byl porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obou obviněných a v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 15 V této souvislosti závěrem ve smyslu ustanovení § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který obvinění vykonávají od 10. 5. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 10. 5. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněným v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněnými vykonaného trestu.

### **Návrh**

- 16 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 9. 2020, č. j. 50 To 291/2020-374, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona,
  - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 9. 2020, č. j. 50 To 291/2020-374 byl v neprospěch obou obviněných porušen zákon v ustanovení § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu a v § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,
  - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 9. 2020, č. j. 50 To 291/2020, zrušil v celém rozsahu, jakož i všechna další rozhodnutí na toto zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbydou podkladu,
  - 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v Plzni, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.