



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-316/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. M. D. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- 1) tr. spis Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 18 T 4/2019

Podle § 266 odst. 1, 2 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obv. M. D.,

stížnost pro porušení zákona

proti výroku o trestu dnem vyhlášení pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 10. 2019, sp. zn. 18 T 4/2019,

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 10. 2019, sp. zn. 18 T 4/2019, pravomocným dnem vyhlášení, byl obv. M. D. (dále jen „obviněný“) uznán vinným jako spolupachatel podle § 23 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Za tyto přečiny a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. 8. 2018, sp. zn. 6 T 93/2018, pravomocným dne 12. 12. 2018, a dále za sbíhající se přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 9. 1. 2019, sp. zn. 1 T 179/2018, pravomocným dne 29. 1. 2019, byl obviněnému napadeným rozsudkem podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43

odst. 2 trestního zákoníku uložen **souhrnný trest odnětí svobody na šestnáct měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na čtyřicet měsíců za současného vyslovení dohledu**, peněžitý trest v celkové výši 45 000 Kč, kdy pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené době vykonán, byl napadeným rozsudkem stanoven náhradní trest odnětí svobody na tři měsíce, **trest obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin** a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v provozu na pozemních komunikacích na osmnáct měsíců za současného zrušení výroků o trestu z výše citovaných trestních příkazů.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

2. Podle § 53 odst. 1 trestního zákoníku: „Stanoví-li trestní zákon za některý trestný čin několik trestů, lze uložit každý tento trest samostatně nebo i více těchto trestů vedle sebe. Vedle trestu, který stanoví trestní zákon za některý trestný čin, lze uložit i jiné tresty uvedené v § 52. **Nelze však uložit** domácí vězení vedle odnětí svobody a obecně prospěšných prací, **obecně prospěšné práce vedle odnětí svobody**, peněžitý trest vedle propadnutí majetku a zákaz pobytu vedle vyhoštění.“
3. V § 266 odst. 2 trestního řádu se uvádí: „Proti výroku o trestu lze stížnost pro porušení zákona podat jen tehdy, jestliže trest je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo jestliže uložený druh trestu je v zřejmém rozporu s účelem trestu.“

Posouzení předmětné věci

4. Okresní soud v Českých Budějovicích tím, že uložil obviněnému jednak souhrnný trest odnětí svobody na šestnáct měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na čtyřicet měsíců za současného vyslovení dohledu, jednak trest obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin porušil v neprospěch obviněného závažným způsobem zákon ve výroku o trestu, a to konkrétně ve shora citovaném ust. § 53 odst. 1 trestního zákoníku. Trest obecně prospěšných prací uložený vedle trestu odnětí svobody představuje typicky trest ve zřejmém rozporu s účelem trestu (srov. bod 17. komentáře k ust. § 266 odst. 2 trestního řádu v publikaci Šámal, P. a kol.: Trestní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013; a např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 3. 2021, sp. zn. 7 Tz 4/2021).
5. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

6. Navrhuji, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že v prvním stupni pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 10. 2019, sp. zn. 18 T 4/2019, byl v neprospěch obv. D. porušen zákon ve výroku o trestu v ust. § 53 odst. 1 trestního zákoníku;
 - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu výrok o trestu napadeného rozsudku v odpovídající části zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušenou část obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Českých Budějovicích přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Na vědomí:

- 1) Nejvyšší stání zastupitelství
- 2) Okresní soud v Českých Budějovicích ke sp. zn. 18 T 4/2019
- 3) Obv. M. D.