



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
č. j. MSP-174/2022-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L.S. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Mostě sp. zn. 42 T 38/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L.S. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 20.8.2021, č. j. 42 T 38/2021-41.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 20.8.2021, č. j. 42 T 38/2021-41 byl L.S. za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel v trvání 18 měsíců, podle § 67 tr. zákoníku se obviněnému dále uložil k peněžitému trestu v počtu dvou set (200) denních sazeb v částce 100 Kč, tedy celkem 20 000 Kč.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 26.4.2021 v 19:25 hodin v M. ovlivněn pervitinem řídil automobil, když měl pozitivní výsledek na přítomnost metanfetaminu, který byl potvrzen vyšetřením vzorku jeho krve, v níž byl rovněž prokázán metamfetamin, a to v koncentraci 415 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 13 ng/ml.“

- 3 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 20. 8. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 68 odst. 3 trestního zákoníku počet denních sazeb soud určí s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Dvojnásobek počtu denních sazeb nesmí však ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody a náhradním trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesahovat horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody. Výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanoví soud se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele. Přitom vychází zpravidla z čistého příjmu, který pachatel má nebo by mohl mít průměrně za jeden den.
- 5 Podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku platí, že kdo vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti
- 6 Podle § 314e odst. 5 trestního řádu platí, že je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody a náhradním trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesahovat jeden rok.

Posouzení předmětné věci

- 7 V daném případě soud zjevně pochybil, když dvojnásobek počtu denních sazeb přesahuje horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody, kterou trestní zákoník stanoví pro přečin ohrožení pod vlivem návykové dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku - horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody u přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku je totiž jeden rok.
- 8 Shora uvedený trest navíc nemohl být ani uložen trestním příkazem s ohledem na omezující ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu.
- 9 Trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 20.8.2021, č. j. 42 T 38/2021-41, tak byl v důsledku špatného stanovení denních sazeb peněžitého trestu porušen zákon v ustanovení § 68 odst. 3 trestního zákoníku a § 314e odst. 5 trestního řádu v neprospěch obviněného L.S., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

10 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 20.8.2021, č. j. 42 T 38/2021-41, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L.S., v ustanovení § 68 odst. 1 trestního zákoníku a § 314e odst. 5 trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Mostě ze dne 20.8.2021, č. j. 42 T 38/2021-41, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.