



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. 2. 2023
č. j. MSP-211/2020-ODKA-SPZ/3

Počet listů:

Přílohy:



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný L.K. (...)- stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Liberci, sp. zn. 5 T 30/2018
- trestní spis Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, sp. zn. 1 T 44/2018
- trestní spis Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, sp. zn. 2 T 116/2017

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L.K. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 6.12.2018, č. j. 5 T 30/2018-125.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 6.12.2018, č. j. 5 T 30/2018-125, byl obviněný L.K. uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 k § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a dále přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, pro skutek spočívající v tom, že

v Liberci v době od 22:00 hodin dne 4. listopadu 2017 do 8:00 hodin dne 5. listopadu 2017 v bytě v ul. Na Výšínách 440/14 z peněženky odložené v předšini bytu odcizil platební kartu č. 5443226017633699 Komerční banky a.s., vydané na jméno D.M., poté odcizil z garáže pánské horské kolo zn. Rock Machine, typ Torrent 50, barvy černomodré v hodnotě 7 500 Kč, dvě kovové židle se zeleným průpletem a kovový stůl se zelenou deskou v hodnotě 500 Kč,

celkem vše v hodnotě 8 000 Kč, poté s odcizenou platební kartou provedl opakovaně bezkontaktní transakce

- v 1:57 hod. dne 5. listopadu 2017 ve výši 408 Kč u BČ Shell,
 - ve 4:06 hod. dne 5. listopadu 2017 ve výši 281 Kč,
 - ve 4:17 hod. dne 5. listopadu 2017 ve výši 400 Kč v Casinu Camel,
 - ve 4:32 hod. dne 5. listopadu 2017 ve výši 400 Kč v Casinu Camel,
 - ve 4:57 hod. dne 5. listopadu 2017 ve výši 400 Kč v Casinu Camel,
 - v 5:10 hod. dne 5. listopadu 2017 ve výši 400 Kč v Casinu Camel,
 - v 5:19 hod. dne 5. listopadu 2017 ve výši 400 Kč v Casinu Camel,
 - v 5:22 hod. dne 5. listopadu 2017 ve výši 400 Kč v Casinu Camel,
- celkem tak způsobil škodu ve výši 3 089 Kč, dále hodlal použít odcizenou platební k bezkontaktní transakci*

- dne 5. listopadu 2017 v 5:23 hod. ve výši 400 Kč,
- dne 5. listopadu 2017 ve 15:59 hod. ve výši 163,89,

ale platby již nebyly povoleny, čímž by způsobil další škodu ve výši 563,89 Kč, odcizenou platební kartu obžalovaný vydal až při zadržení dne 9. ledna 2018, vše ke škodě D.M., (...) Za shora uvedené přečiny, a dále za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 2 T 116/2017-81 ze dne 22. září 2017, doručeného obžalovanému dne 9. ledna 2018, mu byl uložen, na základě § 205 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 62 odst. 1 tr. zákoníku, § 63 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku, souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře jedno sto padesátí (150) hodin, a dále podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání dvou (2) roků.

- 2 Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu, který byl obviněnému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 2 T 116/2017-81 ze dne 22. září 2017, který nabyl právní moci dne 9. ledna 2018, a veškerá další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
- 3 Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byl obviněný zavázán k náhradě škody poškozenému D.M. ve výši 8 000 Kč a společnosti Komerční banka, a.s. ve výši 3 089 Kč.
- 4 Rozsudek nabyt právní moci dne 29.12.2018.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do

třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.

- 6 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

Posouzení předmětné věci

- 7 V předmětné věci byl obviněnému rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 6.12.2018, č. j. 5 T 30/2018-125, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 2 T 116/2017-81 ze dne 22. 9. 2017, pravomocného ode dne 9. ledna 2018 (doručen obviněnému téhož dne), uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 2 roků.
- 8 Soud tímto způsobem postupoval z toho důvodu, neboť dospěl k závěru, že se obviněný skutku ze dne 4. – 5. 11. 2017, právně kvalifikovaného jednak jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 k § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a jednak jako přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, dopustil přede dnem 8.1.2018, tzn. předtím, než byl obviněnému doručen trestní příkaz Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 2 T 116/2017-81, ze dne 22. 9. 2017.
- 9 Ačkoliv by za běžných okolností byla tato úvaha správná, v nyní posuzované věci Okresní soud v Liberci přehlédl, že dne 15.11.2018 vydal Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozsudek č.j. 1 T 44/2018-98, kterým byl obviněný L.K., za skutek spáchaný dne 8.1.2018, kvalifikovaný jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, odsouzen, mimo trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu v délce 30 měsíců, také k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 30 měsíců s tím, že současně byl již v tomto případě zrušen výrok o trestu ze zmíněného trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 2 T 116/2017-81 ze dne 22. 9. 2017.
- 10 V důsledku toho pochybení vznikla situace, při níž byly obviněnému L.K., namísto jednoho souhrnného trestu, uloženy souhrnné tresty dva, oba ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 2 T 116/2017-81, navíc každý zcela jiného druhu (v prvním případě se jedná o trest odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu, ve druhém o trest obecně prospěšných prací). Zároveň byl v obou rozhodnutích uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, v prvním o délce 30

měsíců a ve druhém o délce 24 měsíců. Pakliže jsou dané výměry sečteny, nutno uzavřít, že takovýto trest zákazu činnosti, dosahující ve svém souhrnu 54 měsíců, tj. 4,5 roku, se jeví být trestem nepřiměřeně přísným.

- 11 Zejména je ovšem nutné zdůraznit, že takto uložený druh trestu je ve zřejmém rozporu s účelem trestu, neboť trest zákazu činnosti neměl být v napadené věci vůbec ukládán.
- 12 Nelze tudíž jinak než konstatovat, že usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 6.12.2018, č. j. 5 T 30/2018-125, byl v neprospěch obviněného L.K. porušen zákon, a to konkrétně v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku, stanovujícího podmínky, za nichž je nezbytné ukládat souhrnný trest.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 6.12.2018, č. j. 5 T 30/2018-125, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L.L. (...), a to v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 6.12.2018, č. j. 5 T 30/2018-125, ve výroku o trestu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Liberci, aby věc vedenou pod sp.zn. 5 T 30/2018 v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.