



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023
č. j. MSP-154/2022-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 3
Přílohy: 1

MSP-154/2022-ODKA-SPZ/6

0100204004340242

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. H. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 3 T 122/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné L. H. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 12. 2020, č. j. 3 T 122/2020-270.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 12. 2020, č. j. 3 T 122/2020-270, byla L. H. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzena podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců.
- 2 Předmětného jednání se obviněná dopustila tím, že:

1) „ve společném jednání s další osobou dne 27. 3. 2020 v 11:04 hodin na prodejní ploše B. na adrese M., odcizila 15 ks zubních kartáčků zn. Curaprox tím způsobem, že zboží ukryla do

dětského kočárku, který měla při sobě, následně prošla pokladním prostorem bez zaplacení a opustila prodejnu, čímž poškozené společnosti B. vznikla škoda ve výši 4.335 Kč,

2) ve společném jednání s dalšími dvěma osobami dne 31. 3. 2020 v době od 14:09 do 14:14 hodin v prodejně T. v OC F. na adrese B., odcizila skrze staženou mříž přesně nezjištěnou bižuterii a minimálně 3 ks slunečních brýlí, čímž poškozené společnosti b., vznikla škoda v minimální výši 900 Kč a následně se ve společném jednání s dalšími dvěma osobami v prodejně L. v OC F. na adrese B., skrze staženou mříž pokusila odcizit z výstavní figuríny bundu zn. Levi's, což se jim však nepovedlo, čímž by v případě dokončení pokusu společnosti G., vznikla škoda ve výši 3.299 Kč,

3) ve společném jednání s další osobou dne 7. 4. 2020 v 19:45 hodin na prodejní ploše L. na adrese V., odcizila 6 ks lahví alkoholu zn. Tullamore Dew a 1 ks dívčího setu tím způsobem, že zboží ukryla do dětského kočárku, který měla při sobě a následně prošla pokladním prostorem bez zaplacení, přičemž byla viděna ostrahou prodejny a zboží bylo v nepoškozeném stavu vráceno zpět do prodeje, čímž poškozené společnosti L., vznikla škoda ve výši 2.063,- Kč,

4) ve společném jednání s další osobou dne 9. 4. 2020 v 15:45 hodin na prodejní ploše T. na adrese M., odcizila 8 ks vonných přívěsků zn. Cesare tím způsobem, že zboží ukryla do dětského kočárku, který měla při sobě a následně prošla pokladním prostorem bez zaplacení, přičemž byla viděna obsluhou prodejny a zboží bylo v nepoškozeném stavu vráceno zpět do prodeje, čímž poškozené společnosti T., vznikla škoda ve výši 1.599,20 Kč,

5) dne 19. 4. 2020 v době od 10:37 do 10:42 hodin na prodejní ploše D., odcizila holicí strojek zn. Philips One Blade tím způsobem, že zboží ukryla do dětského kočárku, který měla při sobě, následně prošla pokladním prostorem bez zaplacení a opustila prodejnu, čímž poškozené společnosti d., vznikla škoda ve výši 899,- Kč,

6) ve společném jednání s další osobou dne 23. 4. 2020 v době od 14:22 do 14:23 hodin na prodejní ploše B. na adrese M., odcizila 15 ks čokolád zn. Milka Triolade a 11 ks čokolád zn. Milka Oreo tím způsobem, že zboží ukryla do dětského kočárku, který měla při sobě, následně prošla pokladním prostorem bez zaplacení a opustila prodejnu, čímž poškozené společnosti B., vznikla škoda ve výši 2.597,40 Kč,

výše uvedenými jednáními byla obviněnou v době od 27. 3. 2020 od 11:04 hodin do 23. 4. 2020 do 14:23 hodin způsobena škoda v celkové výši 15.593,60 Kč,

a uvedených jednání se dopustila v době probíhající pandemie koronaviru, způsobujícího onemocnění COVID-19, tedy pandemie nemoci vážně ohrožující zdraví a život lidí, kdy na toto vláda České republiky reagovala vyhlášením nouzového stavu, který byl konkrétně vyhlášen usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na období 30 dnů, ve spojení s usnesením vlády České republiky č. 396 o prodloužení nouzového stavu ze dne 09. 04. 2020, kterým byl nouzový stav prodloužen do 30. 4. 2020, a dále ve spojení s usnesením vlády České republiky č. 485 o prodloužení nouzového stavu ze dne 30. 4. 2020, kterým byl nouzový stav prodloužen do 17. 5. 2020.“

3 Rozsudek nabyt právní moci dne 11. 1. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněná sice dopustila za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení smíšeného zboží z volného maloobchodního prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněná pandemické situace jakkoli využila či zneužila ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.

- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 12. 2020, č. j. 3 T 122/2020-270, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněné L. H., které byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 20 měsíců, který obviněná vykonává již od 15. 7. 2021, neboť existuje vážné riziko, že trest, který by mohl být obviněné v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 12. 2020, č. j. 3 T 122/2020-270, byl porušen zákon v neprospěch obviněné L. H., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 12. 2020, č. j. 3 T 122/2020-270, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu;
 - 4) podle § 275 odst. 4 trestního řádu nařídil přerušení výkonu napadeného rozhodnutí.