



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023
č. j. MSP-771/2021-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. K. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 71 T 117/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. K. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 10. 2020, č. j. 71 T 117/2020-429.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 10. 2020, č. j. 71 T 117/2020-429 byl J. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2 let, jehož výkon byl dle § 81 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let. Dále mu byl dle § 75 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest zákazu pobytu na území Statutárního města Ostravy v délce 1 roku.

2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

1) „dne 20. 2. 2020 v době kolem 19:30 hodin v O., na ulici V., v prodejně K., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji láhev nealkoholického nápoje zn. Kofola o objemu 0,5 l, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti K., škodu ve výši 18,90 Kč,

2) dne 21. 2. 2020 v době kolem 9:50 hodin v H., na ulici U., v prodejně L., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 8 ks různého drogistického a potravinářského zboží, které si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti L., škodu ve výši 294,30 Kč,

3) dne 21. 2. 2020 v době kolem 10:40 hodin v H., na ulici Ž., v prodejně T., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji snack bagetu a anglický rohlík, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti T. škodu ve výši 39,80 Kč,

4) dne 3. 3. 2020 v době kolem 16:10 hodin v H., na ulici P., v prodejně K., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji štípací kleště, mléčný nápoj zn. Müllermilch a 1 balení sušenek zn. Bebe, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti K., škodu ve výši 117,70 Kč,

5) dne 5. 3. 2020 v době kolem 13:30 hodin v O., na ulici V., v prodejně K., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji nanuk zn. Magnum a 1 balení nápoje zn. Crazy Wolf, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti K., ve výši 54,80 Kč,

6) dne 24. 3. 2020 v době kolem 17:30 hodin v O., na ulici O. v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 2 různá balení strojků na holení, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti A., škodu ve výši 538,90 Kč,

7) dne 25. 3. 2020 v době kolem 14:45 hodin v H., na ulici U., v prodejně K., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji sluchátka, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti K. škodu ve výši 89,90 Kč,

8) dne 27. 3. 2020 v době kolem 15:10 hodin v H., na ulici U., v prodejně L., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 5 ks různých cukrovinek a nápojů, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti L., škodu ve výši 90,50 Kč,

9) dne 6. 4. 2020 v době kolem 7:00 hodin v H. na ulici Ž., v prodejně T., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji holicí strojek zn. Philips a láhev alkoholického nápoje zn. Jim Beam o objemu 0,7 l, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti T., škodu ve výši 759,80 Kč,

10) dne 15. 4. 2020 v době kolem 10:15 hodin v O., na ulici N. v prodejně T., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 1 kalhoty, 1 ponožky a 2 snack bagety, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti T., škodu ve výši 397,80 Kč,

11) dne 15. 4. 2020 v době kolem 13:25 hodin v O., na ulici B., v prodejně B., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji zubní kartáček zn. Colgate a 2 balení různých nápojů, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti B., škodu ve výši 137,70 Kč,

12) dne 16. 4. 2020 v době kolem 18:00 hodin v O., na ulici S., v prodejně T., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 1 kalhoty a 1 ponožky, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti T., škodu ve výši 498 Kč,

13) dne 18. 4. 2020 v době kolem 11:45 hodin v O., na ulici H., v prodejně d., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji holicí strojek zn. Philips, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti d., škodu ve výši 899 Kč

14) dne 20. 4. 2020 v době kolem 7:15 hodin v O., na ulici J. v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji láhev alkoholického nápoje zn. Jim Beam o objemu 0,7 l, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti A., škodu ve výši 459 Kč,

15) dne 21. 4. 2020 v době kolem 11:45 hodin v H., na ulici U., v prodejně R., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji elektrický zubní kartáček zn. Philips a 1 balení toaletní vody zn. Calvin Klein, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti R., , škodu ve výši 2.448 Kč,

16) dne 22. 4. 2020 v době kolem 20:20 hodin v O., na ulici N., v prodejně T., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji čepici, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti T., škodu ve výši 129 Kč,

17) dne 23. 4. 2020 v době kolem 12:00 hodin v H., na D., v prodejně d., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 1 balení pomády zn. Taft, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti d., škodu ve výši 109 Kč,

18) dne 28. 4. 2020 v době kolem 10:10 hodin v O., na ulici R., v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji holicí strojek zn. Philips, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti A., škodu ve výši 899 Kč,

19) dne 28. 4. 2020 v době kolem 16:00 hodin v O., na ulici H., v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 2 croissanty, 1 balení sušenek zn. Bebe, 1 balení hořké čokolády zn. Carla a cukrovinku zn. Kinder Bueno, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti A., škodu ve výši 80,50 Kč,

20) dne 28. 4. 2020 v době kolem 20:20 hodin v O., ulici N., v prodejně T., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 1 balení nápoje zn. Eisschoko o objemu 0,5 l, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti T., škodu ve výši 24,90 Kč,

21) dne 1. 5. 2020 v době kolem 15:30 hodin v O., na ulici V., v prodejně K., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 1 balení nápoje zn. Eisschoko o objemu 0,5 l, kteréžto zboží si uschoval do své brašny a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti K., škodu ve výši 24,90 Kč,

22) dne 1. 5. 2020 v době kolem 20:55 hodin v O., na ulici N., v prodejně T., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji kabát, kteréžto zboží si uschoval pod svůj oděv a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti T., škodu ve výši 269 Kč,

23) dne 19. 5. 2020 v době kolem 8:25 hodin v O., na ulici J., v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji láhev alkoholického nápoje zn. Jägermeister o objemu 0,5 l, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti A., škodu ve výši 289 Kč,

24) dne 22. 5. 2020 v době kolem 10:45 hodin v O., na ulici N., v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 4 balení čokolády zn. Orion a 4 balení sýru zn. Madeland, kterážto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti A., škodu ve výši 331,20 Kč,

25) dne 22. 5. 2020 v době kolem 18:30 hodin v O. na ulici N., v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji anglický rohlík, 3 balení čokolády zn. Kinder Country a 1 balení sušenek zn. Krit Canapé, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti A., škodu ve výši 93,50 Kč,

26) dne 24. 5. 2020 v době kolem 14:35 hodin v O., na ulici N., v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 2 balení bonbonů zn. Tutti Frutti a čokoládovou tyčinku zn. Milka, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti A., škodu ve výši 18,70 Kč,

27) dne 25. 5. 2020 v době kolem 16:30 hodin v O., na ulici J., v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji láhev alkoholického nápoje zn. Jim Beam Red Stag o objemu 0,7 l, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti A., škodu ve výši 359 Kč,

28) dne 29. 5. 2020 v době kolem 20:45 hodin v O., na ulici N., v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 2 rybí konzervy zn. Rio Mare a 7 balení čokolád zn. Milka, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti A., škodu ve výši 265,10 Kč

29) dne 12. 6. 2020 v době kolem 13:20 hodin v O., na ulici J., v prodejně A., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 1 balení nápoje zn. Tiger Kaktus, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti A., škodu ve výši 29,90 Kč,

30) dne 15. 6. 2020 v době kolem 10:50 hodin v O., na ulici N., v prodejně N., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji 1 pár pánské obuvi a 1 pánské trenýrky, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daných předmětů společnosti N., škodu ve výši 478 Kč,

31) dne 16. 6. 2020 v době kolem 8:40 hodin v O., na ulici B., v prodejně B., odcizil ze sortimentu vystaveného tam k prodeji láhev alkoholického nápoje zn. Jägermeister, kteréžto zboží si uschoval do svého oděvu a takto bez jeho zaplacení odešel ven z prodejní plochy uvedené provozovny, takže tímto jednáním způsobil poškozenému majiteli daného předmětu společnosti B., škodu ve výši 469,90 Kč,

přičemž většinu výše specifikovaných skutků spáchal v době, kdy bylo všeobecně známo, že na celém území České republiky probíhala epidemie nakažlivé lidské nemoci COVID-19 způsobená prokázaným výskytem koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) na tomto jejím území, protože byl dne 12. 3. 2020 usnesením Vlády České republiky č. 194 v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví lidí touto nemocí na celém jejím území, a to od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, načež byl tento nouzový stav podle čl. 6 odst. 2 výše specifikovaného ústavního zákona usnesením Vlády České republiky ze dne 9. 4. 2020 č. 396 na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uděleného jejím usnesením ze dne 7. 4. 2020 č. 1012 prodloužen v souvislosti s výše označenou epidemií do 30. 4. 2020 a poté opět dle čl. 6 odst. 2 zmíněného ústavního zákona usnesením Vlády České republiky ze dne 30. 4. 2020 č. 485 na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uděleného jejím usnesením ze dne 28. 4. 2020 č. 1105 prodloužen opět v souvislosti s uvedenou epidemií do 17. 5. 2020.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 2. 10. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 116 trestního zákoníku se pokračováním v trestném činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- 5 Podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se zločinu krádeže dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a takový čin spáchá za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se většiny dílčích útoků v rámci pokračování v trestném činu dle § 116 trestního zákoníku obviněný sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin, oblečení a drogistického zboží z volného maloobchodního prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem

umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 2 let, ačkoliv byl jeho výkon podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let, trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 10. 2020, č. j. 71 T 117/2020-429, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 10. 2020, č. j. 71 T 117/2020-429, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. K., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 10. 2020, č. j. 71 T 117/2020-429, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu;