



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023  
č. j. MSP-235/2023-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. J. Š. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 1 T 80/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. Š., t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici L.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 6. 2020, č. j. 1 T 80/2020-31.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 6. 2020, č. j. 1 T 80/2020-31, byl J. Š. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, za což mu byl uložen mimo jiné trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to ve vztahu k osobnímu automobilu Š. O., barva tmavě modrá, včetně klíčů od vozidla a technického průkazu patřícímu k vozidlu.
- 2 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 16. 7. 2020.

## Právní posouzení

### *Relevantní právní úprava*

- 3 Podle § 70 odst. 3 trestního zákoníku, platí, že trest propadnutí věci může soud uložit, jen jde-li o věc náležející pachateli.
- 4 Podle § 135 trestního zákoníku platí, že věc náleží pachateli, jestliže ji v době rozhodnutí o ní vlastní, je součástí jeho majetku nebo s ní fakticky jako vlastník nakládá, aniž je oprávněný vlastník nebo držitel takové věci znám.

### *Posouzení předmětné věci*

- 5 Obviněnému byl napadeným rozhodnutím podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci ve vztahu ke shora označenému osobnímu automobilu, jakožto nástroji trestné činnosti. Trest propadnutí věci lze přitom podle § 70 odst. 3 trestního zákoníku ukládat výhradně ve vztahu k věcem náležejícím pachateli, tedy věcem, které jsou ve smyslu ustanovení § 135 trestního zákoníku v době rozhodnutí součástí jeho majetku.
- 6 Napadeným rozhodnutím došlo k uložení trestu propadnutí věci ve vztahu k movité věci, jež v době rozhodnutí o ní s největší pravděpodobností nebyla majetkem obviněného, jak vyplývá z výpovědi nového vlastníka předmětného vozidla E. B. (č. l. 80).
- 7 Pokud by předmětné vozidlo skutečně již v době vydání napadeného rozhodnutí nebylo majetkem obviněného, nebylo by mu možné trest propadnutí věci uložit. Za dané situace by zřejmě nepřicházelo do úvahy ani jiné rozhodnutí o předmětném vozidle např. formou ochranného opatření zabránění věci podle § 101 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obviněný byl trestně stíhán a pravomocně odsouzen, nebylo upuštěno od jeho potrestání a předmětné vozidlo není věcí ohrožující bezpečnost lidí a majetku ani nelze důvodně předpokládat nebezpečí jejího dalšího užití ke spáchání trestné činnosti. Ani další podmínky pro uložení ochranného opatření zabránění věci dle § 101 odst. 2 až 5 trestního zákoníku v daném případě nejsou splněny.
- 8 Okresní soud v Liberci pochybil při ukládání předmětného trestu propadnutí věci, kdy tento trest vzhledem k výše popsáným okolnostem případu ukládat neměl. Trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 6. 2020, č. j. 1 T 80/2020-31, tak byl v důsledku tohoto pochybení Okresního soudu v Liberci porušen zákon v ustanovení § 70 odst. 3 trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. Š..
- 9 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

- 1 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 6. 2020, č. j. 1 T 80/2020-31, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. Š., v ustanovení § 70 odst. 3 trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Liberci ze dne 29. 6. 2020, č. j. 1 T 80/2020-31, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Liberci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

## **Na vědomí:**

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajský soud v Ústí nad Labem, ke sp. zn. Spr 976/2023
- V kopii:  
Obv. J. Š.